



Всемирная организация
здравоохранения

Европейское региональное бюро

Сборник аргументов

ДЛЯ БОРЬБЫ ПРОТИВ ТАБАКА



> АННОТАЦИЯ

Борьба против табака является сложной задачей и затруднена тактикой табачной промышленности и ее союзников препятствовать принятию эффективных мер борьбы против табака. Настоящий документ был разработан Европейским региональным бюро ВОЗ на основе многочисленных основанных на фактических данных аргументов из разных тематических областей, отражающих трудности, с которыми сталкивались лица, возглавляющие борьбу против табака, в ходе осуществления различных статей РКБТ ВОЗ. В документе представлены аргументы, которые были сформулированы ВОЗ с целью противодействия позиции табачной промышленности и успешного достижения поставленных целей.

> КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

TOBACCO CONTROL
WHO FCTC
HEALTH EFFECTS
TOBACCO INDUSTRY
ARGUMENTS

© Всемирная организация здравоохранения, 2019 г.

Все права защищены. Европейское региональное бюро Всемирной организации здравоохранения охотно удовлетворяет запросы о разрешении на перепечатку или перевод своих публикаций частично или полностью.

Обозначения, используемые в настоящей публикации, и приводимые в ней материалы не отражают какого бы то ни было мнения Всемирной организации здравоохранения относительно правового статуса той или иной страны, территории, города или района или их органов власти или относительно делимитации их границ. Пунктирные линии на географических картах обозначают приблизительные границы, относительно которых полное согласие пока не достигнуто.

Упоминание тех или иных компаний или продуктов отдельных изготовителей не означает, что Всемирная организация здравоохранения поддерживает или рекомендует их, отдавая им предпочтение по сравнению с другими компаниями или продуктами аналогичного характера, не упомянутыми в тексте. За исключением случаев, когда имеют место ошибки и пропуски, названия патентованных продуктов выделяются начальными прописными буквами.

Всемирная организация здравоохранения приняла все разумные меры предосторожности для проверки информации, содержащейся в настоящей публикации. Тем не менее, опубликованные материалы распространяются без какой-либо явно выраженной или подразумеваемой гарантии их правильности. Ответственность за интерпретацию и использование материалов ложится на пользователей. Всемирная организация здравоохранения ни при каких обстоятельствах не несет ответственности за ущерб, связанный с использованием этих материалов. Мнения, выраженные в данной публикации авторами, редакторами или группами экспертов, необязательно отражают решения или официальную политику Всемирной организации здравоохранения.

Запросы относительно публикаций Европейского регионального бюро ВОЗ следует направлять по адресу:

Publications
WHO Regional Office for Europe
UN City, Marmorvej 51
DK-2100 Copenhagen Ø, Denmark

Кроме того, запросы на документацию, информацию по вопросам здравоохранения или разрешение на цитирование или перевод документов ВОЗ можно заполнить в онлайн-режиме на сайте Регионального бюро (<http://www.euro.who.int/pubrequest>).

Макет: Studio 2M d.o.o., Загреб, Хорватия

> СОДЕРЖАНИЕ

Благодарности	4
Введение	5

АРГУМЕНТЫ

Комплексное законодательство о запрете курения в общественных местах имеет важнейшее значение для защиты здоровья некурящих людей	6
Использование крупных иллюстрированных предупреждений о вреде табака и введение в оборот простой упаковки сигарет – это эффективный метод борьбы с курением	11
Законы о запрете курения в общественных местах не вредят гостинично-ресторанному бизнесу	17
Маркетинг табачных изделий, направленный на детей и молодежь	22
Налогообложение табачных изделий не приводит к незаконной торговле табаком	27
Налогообложение табачных изделий – это одна из наиболее экономически эффективных мер в области здравоохранения, так как оно позволяет сократить распространенность курения и одновременно повысить государственные доходы	33
Законы ВТО – это нормативная основа для мер борьбы против табака	39
Антитабачные меры правительств с целью охраны здоровья населения могут осуществляться без ущемления коммерческих прав табачной промышленности	45
Является ли курение табака свободным и осознанным выбором?	52
Полезно ли людям с психическими заболеваниями бросить курить и способны ли они это сделать?	56
Поддерживает ли общественность антитабачные меры?	61
Приводит ли принятие антитабачных мер к серьезным негативным последствиям?	65
Можно ли считать, что информационно-образовательная деятельность табачных компаний является эффективной и ответственной?	69
Является ли антитабачная деятельность первым шагом на пути к регулированию других продуктов, отраслей и видов поведения?	75
Оказывают ли антитабачные меры негативное воздействие на табачных фермеров?	80
Оказывает ли повышение продолжительности здоровой жизни людей положительное влияние на экономику страны?	87
Курение – это модель поведения взрослых и курильщики осведомлены о риске, связанном с курением	91
Является ли табачная промышленность нормальной и легитимной отраслью экономики?	96

СПЕЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

Судебные иски против табачных компаний – выдержки из судебных решений	103
---	-----

> БЛАГОДАРНОСТИ

Этот сборник аргументов был написан группой экспертов, включая Mike Daube, Yvette van der Eijk, Benn McGrady, Konstantin Krasovsky, Jean Tesche, Laura Graen, Центр МакКейба по вопросам права и онкологических заболеваний, и рецензирован Gauden Galea, Kristina Mauer-Stender, Anne-Marie Perucic, Jonathan Liberman, Andrew Snell и Елизаветой Лебедевой.

Публикация стала возможной благодаря финансированию Правительства Российской Федерации и Правительства Туркменистана.

> ВВЕДЕНИЕ

Употребление табака – экстраординарная проблема, требующая принятия экстраординарных мер. На протяжении последних десятилетий Европейский регион ВОЗ добился значительного прогресса в борьбе против табака, в том числе благодаря принятию Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака (РКБТ ВОЗ) и разработке дорожной карты действий, которая была подписана министрами здравоохранения стран Европейского региона в 2015 году. Несмотря на принятые обязательства и достигнутый прогресс, борьба против табака по-прежнему остается трудной и сложной задачей, а употребление табака и наносимый им вред остаются в Регионе на слишком высоком уровне.

Табачная промышленность и ее союзники последовательно препятствуют принятию эффективных мер борьбы против табака, а их стратегии и действия, направленные на то, чтобы подорвать процесс формирования соответствующей политики, стали еще более решительными, целенаправленными, дезориентирующими, агрессивными и изощренными. Лица, формирующие политику, должны иметь в своем распоряжении четкие факты и хорошо обоснованные аргументы, чтобы иметь возможность опровергать те мифы, которые создаются табачной промышленностью. «Сборник аргументов для борьбы против табака» представляет собой серию аргументов, собранных для того, чтобы помочь всем, кто занимается борьбой против табака, понять, каким образом действуют представители табачной промышленности, и как правительства стран и сообщество специалистов общественного здравоохранения могут ответить на аргументы табачной промышленности и противодействовать им.

В «Сборнике аргументов» опровергаются многие мифы о табаке, которые часто выдаются за правду табачной промышленностью. Он призван предоставить лицам, формирующим политику, и представителям широкой общественности фактические данные о потреблении табака. Однако в условиях безжалостного и циничного противодействия, оказываемого табачной промышленностью, необходимо делать больше, чем просто ссылаться на данные научных исследований. По этой причине в Сборнике также предлагаются хорошо продуманные аргументы, бросающие вызов самым распространенным тактикам и позициям, принимаемым табачной промышленностью, чтобы препятствовать осуществлению эффективных мер контроля. В Сборнике отражены трудности, с которыми сталкивались лица, возглавляющие борьбу против табака, в ходе реализации различных статей РКБТ ВОЗ, и представлены аргументы, которые были сформулированы ими с целью оспаривания позиции табачной промышленности и успешного достижения поставленных целей.

Министерства здравоохранения и активные сторонники борьбы против табака преданы достижению общей цели – сделать Европейский регион территорией, свободной от заболеваемости и смертности, связанной с употреблением табака. Авторы надеются, что данный Сборник послужит ценным ресурсом для обмена опытом и передовыми методами работы в области противодействия тактике табачной промышленности, и что это, в свою очередь, поможет усилить меры борьбы против табака по всему Региону и уменьшить вредные последствия для населения.

➤ КОМПЛЕКСНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ЗАПРЕТЕ КУРЕНИЯ В ОБЩЕСТВЕННЫХ МЕСТАХ ИМЕЕТ ВАЖНЕЙШЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ЗДОРОВЬЯ НЕКУРЯЩИХ ЛЮДЕЙ

➤ **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** Имеющиеся фактические данные убедительно и последовательно указывают на то, что вторичный табачный дым (альтернативные синонимы: вторичный дым, окружающий табачный дым, табачный дым в окружающей среде и т.д.) наносит серьезный вред здоровью некурящих людей и что единственным способом защиты от вторичного табачного дыма является всеобъемлющее законодательство о запрете курения во всех закрытых общественных местах. Табачная промышленность пытается сдерживать реализацию законодательства о запрете курения в закрытых общественных местах, смещая фокус на ряд других вопросов и используя выводы так называемой «науки», финансируемой самой табачной промышленностью, а также деятельность групп якобы независимых активистов для распространения вводящих в заблуждение аргументов о том, что такие меры, как вентиляция или частичное ограничение курения являются адекватными.

Вторичный табачный дым (ВТД) представляет серьезную угрозу для здоровья людей, так как он содержит сотни токсичных химических веществ, таких как мышьяк, формальдегид, винилхлорид и бензол, и является известным канцерогеном для человека [1]. ВТД содержит более высокие концентрации многих токсичных химических веществ, чем дым, вдыхаемый курильщиками, так как боковой табачный дым не фильтруется, а также является продуктом сгорания табака при более низкой температуре, в результате чего он содержит большее количество вредных веществ по сравнению с основным табачным дымом [2]. Фактические данные свидетельствуют о том, что вдыхание ВТД оказывает такое же воздействие на сердечно-сосудистую систему как и активное курение [3]. Даже кратковременное воздействие вторичного табачного дыма может оказать непосредственное воздействие на сердечно-сосудистую систему, приводя к агрегации тромбоцитов, повреждению стенок кровеносных сосудов [4] и другим сердечно-сосудистым эффектам, которые увеличивают риск сердечного приступа [5]. Содержащиеся во вторичном табачном дыме раздражающие вещества могут вызвать приступы астмы у астматиков даже при кратковременном воздействии [6,7].

Дети, чей организм продолжает развиваться, особенно чувствительны к токсикантам во вторичном табачном дыме. У детей, подвергающихся воздействию вторичного табачного дыма, риск развития острых респираторных заболеваний увеличивается на 50-100% и среди них также регистрируются более высокие показатели астмы, инфекции среднего уха, поведенческих расстройств и синдрома внезапной детской смерти. У таких детей также возрастает риск, того что в будущем они начнут курить [8]. У взрослых, которые ежедневно подвергаются воздействию ВТД, также повышается риск развития заболеваний, включая болезни сердца (на 20-30%), рак легких (на 20-30%) [9], а также других фатальных заболеваний, таких как рак молочной железы [10].

Курение женщин во время беременности может привести к осложнениям, таким как выкидыш, мертворождение, преждевременные роды и рождение ребенка с низкой массой тела, что предрасполагает его к развитию хронических заболеваний в дальнейшей жизни. Курение во время беременности также увеличивает риск развития таких патологий, как заячья губа, уменьшение конечностей или врожденный порок сердца [11]. Интенсивное курение во время беременности может привести к тому, что ребенок может родиться с никотиновой зависимостью [12]. Отцовское курение также может оказать вредное влияние на развитие ребенка. В частности, это снижает качество спермы отца, а у ребенка повышается риск таких, послеродовых проблем, как детский рак, генетические расстройства, синдром внезапной детской смерти и физические пороки развития [13].

Поэтому никакой уровень воздействия вторичного табачного дыма нельзя считать безопасным. Кроме того, вторичный табачный дым продолжает оставаться вредным и тогда, когда он перемещается из одной комнаты в другую через вентиляционную систему или при проветривании помещения [15]. Таким образом, единственной надежной защитой от вторичного табачного дыма является полный запрет курения во всех закрытых общественных местах [16]. Тем не менее, в Европейском регионе ВОЗ воздействие вторичного табачного дыма все еще остается распространенным явлением. По оценкам, в 2004 году воздействию вторичного табачного дыма подвергались 58% детей и 60% взрослых, проживающих в Регионе. Воздействие ВТД является причиной примерно 130 000 случаев смерти, в основном от ишемической болезни сердца, в результате чего Европейский регион занимает первое место среди всех регионов

ВОЗ по уровню смертности от причин, связанных с курением (более 30 на 100 000 населения) [17]. В настоящее время примерно половина детей в возрасте до 15 лет в Регионе (54%) подвергается воздействию вторичного табачного дыма у себя дома, а большинство детей этого возраста (74%) также подвергаются воздействию вторичного табачного дыма вне дома [18]. Таким образом, воздействие вторичного табачного дыма, особенно на детей, остается важной проблемой в Европейском регионе и оправдывает призывы к принятию более строгих законодательных мер [19].

Табачная промышленность всегда рассматривала вопросы, связанные с воздействием вторичного табачного дыма, как серьезную угрозу для своей репутации и прибыли. Когда с начала 1980-х годов стали публиковать неопровержимые данные о вредном воздействии вторичного табачного дыма на здоровье людей [20], промышленность была обеспокоена тем, что это приведет к возбуждению судебных процессов, запретам курения и снижению продажи табачных изделий. Табачные компании отреагировали на эту опасность путем финансирования деятельности якобы независимых групп активистов, которые заявляют о том, что законодательство о запрете курения в закрытых общественных местах может негативно повлиять на гостинично-ресторанный бизнес, что оно нарушает так называемое право людей на курение и что у такого законодательства нет никакой научной основы. Все эти аргументы неверны и с их помощью табачная промышленность просто пытается избежать, ослабить или задержать эффективные законы о запрете курения в общественных местах [21] (см. подразделы «Законы о запрете курения в общественных местах не вредят гостинично-ресторанному бизнесу»).

Табачная промышленность также стремится дискредитировать обоснованные научные исследования, посвященные вторичному табачному дыму, спонсируя так называемую «научную деятельность», имеющую цель переключить внимание общественности на иные вопросы, например, на другие факторы, которые могут способствовать плохому качеству воздуха [22,23]. Согласно результатам исследований, финансируемых табачной промышленностью, причинами хронических заболеваний среди некурящих могут быть любые факторы, кроме вторичного табачного дыма, например, такие как транспортное загрязнение, каждение, тепло и влажность (в таких зонах мира, как Юго-Восточная Азия), а также приготовление пищи на барбекю или на углях [24]. Тем не менее, по своему воздействию ни один из этих факторов даже не приближается к ущербу для здоровья, обусловленному вторичным табачным дымом, который в настоящее время ежегодно становится причиной смерти около 600 000 некурящих во всем мире (большинство из них это женщины и дети) [25].

Табачная промышленность также выступает против реализации полного запрета курения в помещениях, утверждая, что частичный запрет курения или вентиляция помещений является достаточной профилактической мерой. Утверждения такого рода часто делают якобы независимые консультанты, которые на самом деле финансируются табачной промышленностью. Эти консультанты часто предлагают гостинично-ресторанному сектору и законодательным органам такой механизм решения проблемы воздействия ВТД, как использование вентиляционных систем [26]. Однако этот подход основан на ошибочных научных данных, так как сейчас уже накоплены убедительные доказательства того, что только полный запрет курения в общественных местах обеспечивает адекватную защиту людей от вредного воздействия вторичного табачного дыма [9].

Существуют убедительные доказательства того, что полный запрет курения обеспечивает

значительные преимущества для здоровья других людей и в долгосрочной, и в краткосрочной перспективе, в то время как частичные запреты или так называемые стратегии снижения вреда создают очень небольшие преимущества или вообще не срабатывают. Так, например, в Испании количество респираторных симптомов среди работников гостинично-ресторанного бизнеса снизилось на 72% в местах, где был введен полный запрет курения, в то время как в местах с частичным запретом на курение значительного снижения таких симптомов не наблюдалось [27]. Полный запрет курения – это очень эффективное средство профилактики. Так, например, в Италии через два года после введения полного запрета курения в барах и клубах, показатели избыточной смертности от рака легких среди их персонала, которые ранее были в 10-20 раз выше, чем среди населения в целом, снизились до статистически незначимых величин [28]. Фактические данные, например, из Калифорнии (Соединенные Штаты Америки) показывают, что законы о запрете курения могут привести к значительному улучшению показателей респираторной заболеваемости среди персонала уже через два месяца после их внедрения [29].

Существуют также доказательства того, что вдыхание людьми вторичного табачного дыма в открытых общественных местах, таких как рестораны и кафе на свежем воздухе, а также в местах пребывания детей оказывает вредное воздействие на их здоровье [30,31]. Ввиду вышеуказанного в некоторых странах для защиты здоровья некурящих, посещающих такие открытые общественные места, были приняты дополнительные законодательные и нормативные акты.

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- В соответствии со статьей 12 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах [32], каждый человек имеет право на наивысший достижимый уровень здоровья, а в соответствии со статьей 3 Всеобщей декларации прав человека [33] каждый человек имеет право на жизнь. Отсюда следует, что все люди, особенно дети, должны быть защищены от доказанного вреда вторичного табачного дыма.
- В соответствии с Конвенцией о правах ребенка дети имеют право на жизнь (статья 6), а также право на чистую и безопасную среду обитания (статья 24) [34]. Защита детей от вторичного табачного дыма имеет важнейшее значение для обеспечения этих прав.
- В руководящих принципах осуществления статьи 8 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака [35], которая посвящена защите людей от воздействия табачного дыма, говорится, что курение должно быть запрещено во всех закрытых общественных местах, на рабочих местах, в общественном транспорте и в других общественных местах с учетом конкретных обстоятельств и что для этой цели должны быть созданы надлежащие механизмы правоприменения.
- В соответствии со статьей 12 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака, посвященной вопросам просвещения, передачи информации, подготовки и информирования населения [36], все люди должны быть осведомлены об опасностях для здоровья, связанных с воздействием вторичного табачного дыма.

Библиография

1. US Department of Health and Human Services. The health consequences of involuntary exposure to tobacco smoke: a report of the Surgeon General. Atlanta: US Department of Health and Human Services, Centers for Disease Control and Prevention; 2006.
2. Respiratory health effects of passive smoking: lung cancer and other disorders. Indoor Air Division, Office of Atmospheric and Indoor Programs, U.S. Environmental Protection Agency; 1992 (EPA/600/6-90/006F).
3. Barnoya J, Glantz SA. Cardiovascular effects of secondhand smoke: nearly as large as smoking. *Circulation*. 2005;111:2684-98.
4. Heiss C, Amabile N, Lee AC, Real WM, Schick SF, Lao D et al. Brief secondhand smoke exposure depresses endothelial progenitor cells activity and endothelial function: sustained vascular injury and blunted nitric oxide production. *J Am Coll Cardiol*. 2008;51:1760-71.
5. Glantz SA, Parmley WW. Passive smoking and heart disease: epidemiology, physiology, and biochemistry. *Circulation*. 1991;83:1-12.
6. Cook DG, Strachan DP. Health effects of passive smoking. 3. Parental smoking and prevalence of respiratory symptoms and asthma in school age children. *Thorax*. 1997;52:1081-94.
7. Eisner MD, Klein J, Hammond SK, Koren G, Lactao G, Iribarren C. Directly measured second hand smoke exposure and asthma health outcomes. *Thorax*. 2005;60:814-21.
8. Global estimate of the burden of disease from second-hand smoke. Geneva: World Health Organization; 2010 (http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/44426/1/9789241564076_eng.pdf).
9. Доклад ВОЗ о глобальной табачной эпидемии: создание среды, свободной от табачного дыма. Женева: Всемирная организация здравоохранения, 2009 г. (http://www.un.org/ru/library/Report%20on%20Global%20Tobacco%20Epid_rus.pdf)
10. Miller MD, Marty MA, Broadwin R, Johnson KC, Salmon AG, Winder B et al. The association between exposure to environmental tobacco smoke and breast cancer: a review by the California Environmental Protection Agency. *Prev Med*. 2007;44:93-106.
11. WHO recommendations for the prevention and management of tobacco use and second-hand smoke exposure in pregnancy. Geneva: World Health Organization; 2013 (http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/94555/1/9789241506076_eng.pdf?ua=1).
12. Buka SL, Shenassa ED, Niaura R. Elevated risk of tobacco dependence among offspring of mothers who smoked during pregnancy: a 30-year prospective study. *Am J Psychiatry*. 2003;160:1978-84.
13. Potts RJ, Newbury CJ, Smith G, Notarianni LJ, Jefferies TM. Sperm chromatin damage associated with male smoking. *Mutat Res*. 1999;423:103-11.
14. Jakab Z. Smoking and pregnancy. *Acta Obstet Gynecol Scand*. 2010;89:416-7. doi:10.3109/00016341003732349.
15. Protection from exposure to second-hand tobacco smoke: policy recommendations. Geneva: World Health Organization; 2007 (http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/43677/1/9789241563413_eng.pdf).
16. Blackburn C, Spencer N, Bonas S, Coe C, Dolan A, Moy R. Effect of strategies to reduce exposure of infants to environmental tobacco smoke in the home: cross sectional study. *BMJ*. 2003;327:257.
17. Mortality and burden of disease from secondhand smoke. In: Global Health Observatory [online database]. Geneva: World Health Organization; 2015 (http://www.who.int/gho/phe/secondhand_smoke/burden/en/).
18. Veraanki SP, Mamudu HM, Zheng S, John RM, Cao Y, Kioko D et al. [2014] Secondhand smoke exposure among never-smoking youth in 168 countries. *J Adolesc Health*. 2015;56:167-73.
19. Доклад ВОЗ о глобальной табачной эпидемии, 2015 год Женева: Всемирная организация здравоохранения, 2015 г. (http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/204170/1/9789240694606_rus.pdf?ua=1).
20. Hirayama T. Non-smoking wives of heavy smokers have a higher risk of lung cancer: a study from Japan. *Br Med J*. 1981;282:183-5.
21. Main page. In: Tobacco Tactics [website]. Bath: Tobacco Control Research Group, University of Bath; 2016 (http://www.tobaccotactics.org/index.php/Main_Page).
22. Muggli ME, Forster JL, Hurt RD, Repace JL. The smoke you don't see: uncovering tobacco industry scientific strategies aimed against environmental tobacco smoke policies. *Am J Pub Health*. 2001;91:1419-23.
23. Drope J, Chapman S. Tobacco industry efforts at discrediting scientific knowledge of environmental tobacco smoke: a review of internal industry documents. *J Epidemiol Community Health*. 2001;55:588-94.
24. Assunta M, Fields N, Knight J, Chapman S. "Care and feeding": the Asian environmental tobacco smoke consultants programme. *Tob Control*. 2004;13:ii4-12.
25. Öberg M, Jaakkola MS, Woodward A, Peruga A, Prüss-Ustün A. Worldwide burden of disease from exposure to second-hand smoke: a retrospective analysis of data from 192 countries. *Lancet*. 2011;377:139-46.
26. Drope J, Bialous SA, Glantz SA. Tobacco industry efforts to present ventilation as an alternative to smoke-free environments in North America. *Tob Control*. 2004;13:i41-7.
27. Fernández E, Fu M, Pascual JA, López MJ, Pérez-Ríos M, Schiaffino A et al. Impact of the Spanish smoking law on exposure to second-hand smoke and respiratory health in hospitality workers: a cohort study. *PLoS One*. 2009;4:e4244.
28. Gorini G, Moshammer H, Sbrogiò L, Gasparri A, Nebot M, Neuberger M et al. Italy and Austria before and after study: second-hand smoke exposure in hospitality premises before and after 2 years from the introduction of the Italian smoking ban. *Indoor Air*. 2008;18:328-34.
29. Menzies D, Nair A, Williamson PA, Schembri S, Al-Khairalla MZ, Barnes M et al. Respiratory symptoms, pulmonary function, and markers of inflammation among bar workers before and after a legislative ban on smoking in public places. *JAMA*. 2006;296:1742-8.
30. Cameron M, Brennan E, Durkin S, Borland R, Travers MJ, Hyland A et al. Secondhand smoke exposure (PM2.5) in outdoor dining areas and its correlates. *Tob Control*. 2010;19:19-23.
31. Klepeisa NE, Otta WR, Switzer P. Real-time measurement of outdoor tobacco smoke particles. *J Air Waste Manag Assoc*. 2007;57:522-34.
32. International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights. New York: United Nations; 1976 (<http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/CESCR.aspx>).
33. Всеобщая декларация прав человека. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1948 г. (http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml)
34. Конвенция о правах ребенка Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1989 г. (http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml)
35. Руководящие принципы осуществления Статьи 8 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2013 г. (<http://www.smokefreerussia.ru/documents/3168.pdf?view>; текст на английском языке: http://www.who.int/fctc/cop/art%208%20guidelines_english.pdf?ua=1).
36. Руководящие принципы осуществления Статьи 12 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2013 г. (<http://www.smokefreerussia.ru/documents/3168.pdf?view>; текст на английском языке: <http://www.who.int/fctc/guidelines/Decision.pdf?ua=1>).

➤ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КРУПНЫХ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ О ВРЕДЕ ТАБАКА И ВВЕДЕНИЕ В ОБОРОТ ПРОСТОЙ УПАКОВКИ СИГАРЕТ – ЭТО ЭФФЕКТИВНЫЙ МЕТОД БОРЬБЫ С КУРЕНИЕМ

➤ **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** Фактические данные неизменно показывают, что иллюстрированные (графические) медицинские предупреждения на табачных упаковках эффективно доводят до более широкой аудитории, включая детей и неграмотных людей, информацию о рисках употребления табака для здоровья, а также то, что положительные эффекты иллюстрированных предупреждений усиливаются при использовании более крупных изображений и простых упаковок табачных изделий. Размещение иллюстрированных медицинских предупреждений на упаковках табачных изделий очень важно для защиты людей от табака. Тем не менее, табачная промышленность активно сопротивляется введению в оборот простой упаковки табачных изделий и размещению на упаковке крупных иллюстрированных предупреждений о вреде табака в пользу упаковок без каких-либо медицинских предупреждений или, в лучшем случае, размещения на упаковках расплывчатых текстовых предупреждений.

Фактические данные убедительно показывают, что крупные иллюстрированные предупреждения о вреде курения на упаковках сигарет очень эффективны в плане информирования людей о риске курения для здоровья. Они способствуют прекращению курения среди курильщиков, а также являются одним из факторов, препятствующих приобщению к курению в молодом возрасте [1]. Исследования показывают, что, в целом, знания о рисках для здоровья, связанных с употреблением табака, увеличиваются при усилении эмоциональной значимости иллюстрированных медицинских предупреждений на упаковках табачных изделий [2] и что эффект таких предупреждений повышается, когда они нанесены на простую упаковку [3].

Основанные на фактических данных предупреждения о вреде табака на упаковках сигарет играют важную роль в информировании людей о рисках курения для здоровья. Курильщики, как потребители, имеют право на получение этой информации [4]. Многие курильщики не знают о многих последствиях курения для здоровья. Иллюстрированные медицинские предупреждения помогают повысить общую осведомленность о вреде табака будучи более понятными для людей в странах с низким и средним уровнем дохода (СНСД), для неграмотных людей, которые не могут прочесть текстовые предупреждения, а также для детей и людей в более низких социально-экономических группах [5]. Исследования показывают, что курильщики более осведомлены о проблемах для здоровья, связанных с употреблением табака (таких, например, как сердечно-сосудистые заболевания, рак легких и импотенция), в тех странах, где используются крупные иллюстрированные предупреждения о вреде курения [6]. Данные также показывают, что иллюстрированные предупреждения о вреде курения, повышающие знания о риске курения для здоровья, помогают усиливать позитивные тенденции, такие как общественное признание других мер борьбы против табака [7] или отказ от курения среди курильщиков [8].

Иллюстрированные предупреждения являются гораздо более эффективными, чем чисто текстовые предупреждения с точки зрения повышения общей осведомленности о рисках для здоровья, связанных с курением, так как они охватывают более широкую аудиторию, а также мотивируют курильщиков бросить курить [1]. Их эффективность может быть повышена путем их размещения на лицевой стороне упаковки, увеличения их размера и повышения их эмоционального воздействия [9]. Тем не менее, эффект таких предупреждений, как правило, снижается вследствие использования на упаковке элементов фирменной символики, включая логотипы и яркие цвета, которые способствуют формированию положительных ассоциаций с курением, включая использование таких надписей, как легкие или мягкие сигареты. Эти вводящие в заблуждение ассоциации могут быть ослаблены за счет увеличения размера иллюстрированных медицинских предупреждений [10,11] или они могут быть полностью устранены за счет введения в оборот простой (стандартизированной) упаковки табачных изделий, на которой не будет никаких ярких логотипов, фирменной (брендовой) символики и другой рекламной информации. Практику использования простой упаковки табачных изделий ввели в Австралии в 2012 г. С тех пор многие другие страны, такие как Франция, Ирландия и Соединенное Королевство, приняли законы о введении в оборот простой упаковки табачных изделий. Кроме того, многие другие страны также намерены последовать их примеру.

Табачная промышленность активно сопротивляется введению в оборот простой упаковки табачных изделий и размещению на упаковке иллюстрированных предупреждений о вреде табака в пользу упаковок без каких-либо предупреждений или размещения на упаковках

расплывчатых текстовых предупреждений о вреде для здоровья [12]. Одним из общих тактических подходов табачной промышленности в этой области является использование судебных разбирательств. Однако, как это было неоднократно показано, правовые аргументы табачной промышленности никак нельзя назвать убедительными. По существу, они являются стратегией запугивания стран, особенно СНСД, направленной на то, чтобы страны не принимали эффективных мер по борьбе против табака (см. подраздел «Правительства могут принять меры общественного здравоохранения, направленные на борьбу против табака, без нарушения коммерческих прав табачной промышленности»).

Табачная промышленность также предпринимает значительные усилия, чтобы задержать появление иллюстрированных медицинских предупреждений на табачных упаковках даже тогда, когда законодательное решение о размещении таких предупреждений уже принято. Так, например, в 2009 г. Верховная Рада Украины приняла закон об иллюстрированных предупреждениях и правительству было поручено выбрать изображения для предупреждения о вреде курения. Министерство здравоохранения предложило ряд изображений о вреде курения, взятых из библиотеки Европейского союза, но из-за лоббирования табачной промышленности правительство возвратило это предложение в Министерство здравоохранения для доработки без указания каких-либо существенных причин такого требования. В 2010 г. правительство дважды возвращало в Министерство здравоохранения предложения по иллюстрированным медицинским предупреждениям. Только в четвертый раз правительство приняло предложение Министерства здравоохранения, потребовав, однако, заменить два самых сильных предупреждения о вреде курения. После публикации правительственного постановления табачные компании получили отсрочку в 18 месяцев для того, чтобы заменить старые исключительно текстовые предупреждения на иллюстрированные медицинские предупреждения. Здесь следует также отметить, что табачные упаковки с иллюстрированными предупреждениями появлялись в магазинах только 1 октября 2012 г. – за три дня до истечения конечного срока [13].

Аналогичная стратегия была использована для задержки внедрения закона о размещении иллюстрированных предупреждений о вреде курения в Кыргызстане. В декабре 2014 г. правительство Кыргызстана приняло постановление об использовании иллюстрированных медицинских предупреждений, включая требование о том, чтобы к январю 2016 г. прежние исключительно текстовые предупреждения были заменены на новые иллюстрированные предупреждения [14]. В ответ на это табачная промышленность существенно увеличила импорт сигарет со старыми предупреждениями в период с конца 2014 г. до начала 2015 г. (среднемесячный импорт в августе-декабре 2014 г. составил 637 млн сигарет), а затем резко его снизила (до в среднем 106 млн сигарет в месяц в августе-декабре 2015 г.). Табачная промышленность также оказала давление на правительство Кыргызстана и добилась внесения в постановление изменений, разрешающих продажу сигарет со старыми текстовыми медицинскими предупреждениями после января 2016 г. при условии, что они были ввезены в страну до этой даты.

Табачная промышленность использует агрессивные стратегии, пытаясь избежать, ослабить или задержать эффективные законы о введении в оборот простой упаковки табачных изделий, хорошо понимая, что упаковка их продукции является одним из важнейших элементов маркетинговой стратегии [15]. Значительная часть этого маркетинга ориентирована на детей

и молодых людей с целью привлечения в ряды курильщиков новых людей, чтобы заменить людей, которые либо бросили курить, либо умерли от вызванных табаком болезней (см. подраздел «Маркетинг табачных изделий, направленный на детей и молодежь»). Из-за того, что маркетинг табачных изделий – например, на телевидении и радио, а также с помощью спонсирования массовых мероприятий и промо-акций – все чаще ограничивается, табачные компании еще больше полагаются на эффект упаковки табачных изделий, служащей средством рекламы их продукции. В частности, во внутреннем докладе табачной промышленности от 1986 г. говорится следующее: «Усиливающиеся меры по ограничению рекламы табачных изделий неизбежно приводят к тому, что визуальное воздействие самой упаковки сигарет приобретает все большее значение как средство привлечения внимания потребителя к товару.» [16].

Цвет, дизайн и фирменные знаки на упаковках используются для создания определенных представлений о продукте и для воздействия на конкретные группы населения. Благодаря собственным исследованиям табачные компании знают что, например, упаковки пастельного цвета символизируют свежесть и невинность и являются привлекательными для молодых женщин и девушек; что светлая упаковка символизирует более низкий риск для здоровья или мягкость сигарет; и что особый дизайн упаковки может поощрять курение среди молодежи [17]. Кроме того, независимые исследования показали, что ложные представления о безопасности некоторых сортов сигарет (например, легких) сохраняются даже после удаления вводящих в заблуждение надписей просто в силу дизайна и оформления упаковки [18,19]. Различные марки табачных изделий, которые выкладываются на витрине в процессе торговли, могут ввести потребителей в заблуждение, так как люди пытаются найти какие-то особые характеристики, присущие только определенным видам табачных изделий [20]. Использование простых упаковок, устраняющее одно из последних основных средств рекламы и гламуризации продукции табачной промышленности, является важным компонентом всестороннего запрета на рекламу табака.

Исследования показывают, что простая упаковка увеличивает силу предупреждений о вреде табака для здоровья, уменьшает потребительский спрос, а также сводит к минимуму возможности табачной промышленности в сфере маркетинга своей продукции среди молодежи [15]. Это объясняется тем, что простая упаковка ассоциируется с менее привлекательным образом или идентичности курильщика, и тем самым снижает способность табачной промышленности осуществлять целевой маркетинг среди детей или других конкретных групп населения. Данные из Австралии показывают, что внедрение практики использования простой упаковки табачных изделий даже превысило ожидания с точки зрения ее роли в изменении отношений и поведения, связанных с курением. В период после 2012 г., когда была внедрена эта практика, в стране было отмечено существенное снижение как распространенности курения среди детей и взрослых, так и объема продаж табачных изделий [21]. Независимый обзор для австралийского правительства проведенный после внедрения этой практики, подтвердил, что только в течение первых трех лет использования простых упаковок табачных изделий распространенность курения среди взрослых снизилась на 25% – параллельно с существенными экономическими выгодами для государственного бюджета. Авторы обзора отметили, что их выводы являются консервативными и что практика использования простых упаковок табачных изделий будет, вероятно, оказывать еще большее воздействие на показатели общей распространенности курения и потребления табака [22].

Сильное сопротивление введению в оборот простой упаковки табачных изделий со стороны табачной промышленности, свидетельствует о том большом значении, которое она придает упаковке их продукции, а также о ее озабоченности по поводу воздействия этой меры. Аргументы табачной промышленности против простой упаковки сводятся к тому, что простая упаковка приведет к незаконной торговле табачными изделиями, снижению цен на табачные изделия и проблемам для предприятий розничной торговли, таким как увеличение количества преступлений в магазинах, или что эта мера является незаконной. Все эти аргументы были решительно отклонены в Австралии [21] и Соединенном Королевстве [23] с демонстрацией того, что они не являются обоснованными. Пример из практики Австралии показывает, что введение в оборот простой упаковки табачных изделий является «очень эффективным методом борьбы против табака, который основывается на фактических данных, тщательно разработан, внедрен и строго оценивается» [24]. Этот подход является важным элементом деятельности по сокращению спроса в рамках комплексной борьбы против табака в соответствии с Рамочной конвенцией ВОЗ по борьбе против табака [25].

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- В Руководящих принципах осуществления Статьи 11 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака (РКБТ ВОЗ), посвященной упаковке и маркировке табачных изделий [26], указано, что графические (иллюстрированные) предупреждения о вреде курения на упаковках табачных изделий должны быть крупными, четкими, видимыми и легко читаемыми. Они должны быть расположены как на лицевой, так и на оборотной стороне упаковки и занимать, по меньшей мере, 50% основной маркированной поверхности. Руководящие принципы также содержат рекомендацию о том, чтобы Стороны рассмотрели вопрос о введении в оборот простой упаковки табачных изделий.
- В Руководящих принципах осуществления Статьи 12 РКБТ ВОЗ (Просвещение, передача информации, подготовка и информирование населения) подчеркивается важность доведения информации о вреде употребления табака до всех людей – с должным учетом их социально-экономического статуса, степени грамотности, возраста, уровня образования и любых других факторов [27]. Иллюстрированные медицинские предупреждения имеют важное значение в повышении осведомленности о рисках курения среди детей, жителей СНСД, неграмотных людей или людей, которые могут не понять риски для здоровья после прочтения расплывчатых текстовых предупреждений.
- В Дорожной карте действий с целью усиления мер по осуществлению Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака в Европейском регионе на 2015–2025 гг. [28] указано, что защита детей и учет гендерных особенностей относятся к числу руководящих принципов, лежащих в основе Карты. Дети и женщины должны быть защищены от маркетинга табака путем удаления с упаковок табачных изделий всех логотипов, описаний или других видов фирменной символики, которые нацелены специально на них.

Библиография

1. Fong GT, Hammond D, Hitchman SC. The impact of pictures on the effectiveness of tobacco warnings. *Bull World Health Organ.* 2009;87:640–3 (<http://www.who.int/bulletin/volumes/87/8/09-069575.pdf>).
2. Noar SM, Francis DB, Bridges C, Sontag JM, Ribisl KM, Brewer NT. The impact of strengthening cigarette pack warnings: systematic review of longitudinal observational studies. *Soc Sci Med.* 2016. doi:10.1016/j.socscimed.2016.06.011 [Epub ahead of print].
3. Wakefield M, Germain D, Durkin S, Hammond D, Goldberg M, Borland R. Do larger pictorial health warnings diminish the need for plain packaging of cigarettes? *Addiction.* 2012;107:1159–67.
4. Chapman S, Liberman J. Ensuring smokers are adequately informed: reflections on consumer rights, manufacturer responsibilities, and policy implications. *Tob Control.* 2005;14:ii8–3.
5. Siahpush M, McNeill A, Hammond D, Fong GT. Socioeconomic and country variations in knowledge of health risks of tobacco smoking and toxic constituents of smoke: results from the 2002 International Tobacco Control Policy Evaluation Survey. *Tob Control.* 2006;15(Suppl 3):65–70.
6. Hammond D, Fong GT, McNeill A, Borland R, Cummings KM. Effectiveness of cigarette warning labels in informing smokers about the risks of smoking: findings from the International Tobacco Control (ITC) Four Country Survey. *Tob Control.* 2006;15:iii19–25.
7. Доклад ВОЗ о глобальной табачной эпидемии, 2011 год: предупреждение об опасностях, связанных с табаком. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2011 г. (http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/44616/10/9789244564264_rus.pdf?ua=1).
8. Borland R, Yong HH, Wilson N, Fong GT, Hammond D, Cummings KM et al. How reactions to cigarette packet health warnings influence quitting: findings from the ITC Four Country Survey. *Addiction.* 2009;104:669–75.
9. Hammond D. Health warning messages on tobacco products: a review. *Tob Control.* 2011;20:327–37.
10. Environics Research Group. Quantitative study of Canadian adult smokers: effects of modified packaging through increasing the size of health warnings on cigarette packages. Toronto: Health Canada; 2008 (<http://www.smoke-free.ca/warnings/WarningsResearch/environics-size-english.pdf>).
11. Environics Research Group. Quantitative Study of Canadian youth smokers and vulnerable non-smokers: effects of modified packaging through increasing the size of health warnings on cigarette packages. Toronto: Health Canada; 2008. (<http://www.smoke-free.ca/warnings/WarningsResearch/environics-size-youth-english.pdf>).
12. Chapman S, Carter SM. "Avoid health warnings on all tobacco products for just as long as we can": a history of Australian tobacco industry efforts to avoid, delay and dilute health warnings on cigarettes. *Tob Control.* 2003;12:iii13–22.
13. Krasovskiy K, Andreeva T, Grygorenko A, Polischuk M, Skripalsky A, Stoyka O. Контроль над тютюном в Україні Другий Національний звіт [Second national tobacco control report]. Київ: Министерство здравоохранения Украины; 2014 г. (<http://www.moz.gov.ua/docfiles/Zvit-tutun-control2.pdf>) (на украинском языке).
14. Постановление Правительства Кыргызской Республики №719 от 22 декабря 2014 года. Бишкек: Правительство Кыргызской Республики; 2014 г. (<http://www.tobaccocontrol.laws.org/files/live/Kyrgyzstan/Kyrgyzstan%20-%20Decree%20No.%20719%20-%20national.pdf>).
15. Hammond D. Standardized packaging of tobacco products. Waterloo: University of Waterloo, prepared on behalf of the Irish Department of Health; 2014.
16. British American Tobacco Ltd. Principles of measurement of visual standout in pack design. Bates 109975771–109975775; 1986. (<https://www.industrydocumentslibrary.ucsf.edu/tobacco/docs/#id=xppc0199>).
17. Wakefield M, Morley C, Horan JK, Cummings KM. The cigarette pack as image: new evidence from tobacco industry documents. *Tob Control.* 2002;11:i73–80.
18. Brown A, McNeill A, Mons U, Guignard R. Do smokers in Europe think all cigarettes are equally harmful? *Eur J Public Health.* 2012;22:35–40.
19. Borland R, Fong GT, Yong HH, Cummings KM, Hammond D, King B et al. What happened to smokers' beliefs about light cigarettes when "light/mild" brand descriptors were banned in the UK? Findings from the International Tobacco Control (ITC) Four Country Survey. *Tob Control.* 2008;17:256–62.
20. Borland R, Sawas S. The effects of variant descriptors on the potential effectiveness of plain packaging. *Tob Control.* 2014;23:58–63.
21. Daube M, Eastwood P, Mishima M, Peters M. Tobacco plain packaging: the Australian experience. *Respirology.* 2015;20:1001–3.
22. Department of Health. Post-implementation review: tobacco plain packaging 2016. Canberra: Australian Government; 2016.
23. Summary of judgement: tobacco industry legal challenge to standardized packaging of cigarettes and tobacco products. London: Action on Smoking and Health; 2016 (http://www.ash.org.uk/files/documents/ASH_1025.pdf).
24. Hastings GB, Moodie C. Death of a salesman. *Tob Control.* 2015;24:ii1–2.
25. Всемирный день без табака 2016 г. Готовьтесь к переходу на простую упаковку Источник: Всемирная организация здравоохранения [веб-сайт]. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2016 г. (<http://www.who.int/campaigns/no-tobacco-day/2016/event/ru/>).
26. Руководящие принципы осуществления Статьи 11 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2013 г. (<http://www.smokefreerussia.ru/documents/3168.pdf?view>); текст на английском языке: http://www.who.int/fctc/guidelines/article_11.pdf
27. Руководящие принципы осуществления Статьи 12 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2013 г. (<http://www.smokefreerussia.ru/documents/3168.pdf?view>); текст на английском языке: <http://www.who.int/fctc/guidelines/Decision.pdf?ua=1>.
28. Дорожная карта действий с целью усиления мер по осуществлению Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака в Европейском регионе на 2015–2025 гг.: оставить табак в прошлом. Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ; 2015 г. (http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0004/283846/65wd10r_Tobacco_150475.pdf?ua=1).

> ЗАКОНЫ О ЗАПРЕТЕ КУРЕНИЯ В ОБЩЕСТВЕННЫХ МЕСТАХ НЕ ВРЕДЯТ ГОСТИНИЧНО- РЕСТОРАННОМУ БИЗНЕСУ

> **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** Законы о запрете курения в общественных местах не вредят гостинично-ресторанному бизнесу. Ущерб для этой отрасли экономики – это миф, так как тщательные исследования показали, что запрет курения в общественных местах оказывает положительное или нейтральное воздействие, что опровергает заявления представителей гостинично-ресторанного бизнеса, которые в основном базируются на результатах плохо спланированных исследований.

Законодательство о запрете курения в общественных местах, таких как гостиницы, бары и рестораны, может принести пользу гостинично-ресторанному бизнесу по ряду причин. Одной из таких причин является уменьшение воздействия вторичного табачного дыма, который может иметь серьезные последствия для здоровья людей. Глобальное исследование воздействия вторичного табачного дыма показало, что 1% смертей и 0,7% лет жизни, скорректированных по нетрудоспособности, были связаны с воздействием вторичного табачного дыма. Основным контингентом пострадавшего населения были дети (25%) и женщины (47%), а смертность от причин, связанных с воздействием ВТД на душу населения в Европейском регионе ВОЗ, более чем в два раза превышала соответствующие показатели в других регионах ВОЗ [1]. Вторичный табачный дым представляет собой существенную угрозу для здоровья людей в Европейском регионе. Поэтому разработка и реализация комплексного законодательства о запрете курения в общественных местах для защиты здоровья некурящих людей имеет огромное значение (см. подраздел «Комплексное законодательство о запрете курения в общественных местах имеет важнейшее значение для защиты здоровья некурящих людей»).

Комплексное законодательство о запрете курения способствует улучшению здоровья работников, которые подвергаются значительному риску вредного воздействия вторичного табачного дыма. Шотландское исследование показало, что уже через четыре месяца после вступления в силу закона о запрете курения (март 2006 г.) среди работников баров было отмечено снижение симптомов нездоровья, связанных с курением, а показатели их качества жизни улучшились [2]. Благодаря закону о запрете курения в Италии, который был внедрен в 2005 г., концентрация никотина в воздухе помещений значительно снизилась, что способствует уменьшению долгосрочных рисков развития рака легких. Снижение концентрации никотина в воздухе в барах и дискотеках было в 10-20 раз более выраженным по сравнению с ресторанами [3]. Эти меры, в свою очередь, повышают производительность труда и вносят свой вклад в рост экономических выгод. Исследование среди шведских рабочих, проведенное в период 1988-1991 гг., показало, что у некурящих рабочих количество больничных дней в году было на 8-11 дней меньше, чем у курильщиков [4].

Чистый доход в предприятиях гостинично-ресторанного бизнеса также может увеличиться из-за того, что большинство людей не курят. Кроме того, было установлено, что даже среди курильщиков поддержка законов о запрете курения в ресторанах увеличилась после их внедрения в Германии, Нидерландах, Норвегии и Франции [5,6].

Исследования, включая недавно проведенный мета-анализ [7] с оценкой изменения таких объективных показателей, как объем продаж, уровень занятости и число предприятий этого профиля, не выявили никакого неблагоприятного воздействия в результате реализации закона о полном запрете курения в барах, ресторанах и туристических зонах в большинстве развитых стран. Во многих странах, общие экономические последствия внедрения этого закона были положительными [8] (см. подраздел «Пример из практики: Венгрия»). Хотя более ранние исследования пришли к смешанным выводам, в проведенном в 2003 г. обзоре, охватившем 97 исследований, было найдено объяснение этих различий. Все исследования были разделены на группы по уровню методологической строгости. В группу хорошо разработанных исследований было включено 21 исследование. Результаты всех этих исследований показали, что полный запрет курения имел либо нейтральное, либо

положительное влияние на объем продаж или на показатели занятости в барах и ресторанах. Из исследований, показавших негативное воздействие на экономику гостинично-ресторанного сектора, 94% были профинансированы табачной промышленностью или ее союзниками [9]. В исследовании в Соединенном Королевстве было выявлено чистое увеличение на 155 000 рабочих мест в индустрии отдыха и развлечений, так как курильщики, которые бросили курить, часто начинают тратить более высокую долю своих доходов на отдых и развлечения [10]. В ряде недавних исследований, проведенных в европейских странах, в том числе в Бельгии, Кипре, Испании, Италии, и Норвегии, не было выявлено каких-либо негативных последствий для доходов, прибыльности или занятости в сфере индустрии отдыха и развлечений [6,11-14].

Запрет на курение должен быть полным, так как такие предлагаемые табачной промышленностью пути решения проблемы вредного воздействия ВТД, как использование вентиляционных систем и частичный запрет курения, не обеспечивают адекватную защиту здоровья людей (см. подраздел «Комплексное законодательство о запрете курения в общественных местах имеет важнейшее значение для защиты здоровья некурящих людей»). Тем не менее, табачная промышленность, наряду с некоторыми структурами в гостинично-ресторанном бизнесе, часто пыталась противодействовать внедрению полного запрета курения, утверждая, что это окажет негативное влияние на экономику отрасли. Противники полного запрета на курение часто предлагают такие так называемые пути решения проблемы, как частичный запрет на курение или установка дорогих систем фильтрации воздуха, ни один из которых не обеспечивает адекватную защиту здоровья людей (см. подраздел «Пример из практики: Венгрия»). Многие из этих аргументов как бы высказываются представителями гостинично-ресторанного сектора, но в настоящее время известно, что табачная промышленность манипулировала этим сектором, в первую очередь с помощью финансовых взносов в ассоциации работников гостинично-ресторанного бизнеса или формирования собственных групп активистов, которые часто – и обманчиво – позиционируются как низовые движения, независимые от табачной промышленности [15].

Законодательство о запрете курения в предприятиях гостинично-ресторанного бизнеса защищает здоровье работников и клиентов, приносит финансовые выгоды таким предприятиям, а также является важным компонентом комплексного подхода к борьбе против табака в соответствии с рекомендациями ВОЗ [16].

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- ▶ В Руководящих принципах осуществления Статьи 8 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака, посвященной защите людей от воздействия табачного дыма [17], говорится, что все общественные места должны быть на 100% свободны от дыма. В этих принципах также говорится, что неэффективность предлагаемых табачной промышленностью так называемых решений, включая частичный запрет курения и установку вентиляционных систем, уже неоднократно была доказана [16].
- ▶ В статье 5.3 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака [18] говорится, что при разработке и осуществлении политики общественного здравоохранения следует принять адекватные меры для защиты от воздействия коммерческих и других корпоративных интересов табачной промышленности. В частности, это означает необходимость обеспечения защиты от манипулирования гостинично-ресторанным бизнесом и от использования якобы независимых групп активистов, с помощью которых табачная промышленность просто пытается избежать, ослабить или задержать комплексные законы о запрете курения в общественных местах.

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ

Венгрия

В апреле 2011 г. Венгрия приняла поправку к законодательству, направленную на полный запрет курения во всех предприятиях гостинично-ресторанного бизнеса (и других общественных местах) с трехмесячным сроком отсрочки. Для обеспечения соблюдения законодательства были введены штрафные санкции: штраф в размере 90-225 долл. США за курение в запрещенной зоне и 450-1120 или 4500-11200 долл. США за неспособность соответственно физического лица или предприятия обеспечить соблюдение закона.

За два месяца до принятия этой поправки гостинично-ресторанный сектор и табачная промышленность провели в СМИ массовую кампанию, направленную на то, чтобы разрешить курение в закрытых помещениях с системами фильтрации воздуха. Вскоре после этого венгерская Национальная налоговая и таможенная администрация опубликовала результаты оценки воздействия принятия поправки, согласно которым прогнозируемый национальный убыток в результате полного запрета на курение должен был составить 248000 долл. США. Эта оценка была основана на литературных источниках, выбранных табачной промышленностью, но результаты и выводы оценки были широко представлены в СМИ. За несколько дней до парламентского голосования представители гостинично-ресторанного сектора провели широко разрекламированную пресс-конференцию, в которой они утверждали, что гостинично-ресторанный бизнес в других европейских странах ухудшился вследствие введения запрета на курение. На этой пресс-конференции также была представлена специальная кабинка для ресторанов под названием «Курите и разговаривайте» и ложно утверждалось, что воздух, обеспечиваемый фильтрующей системой этой кабинки, был чище, чем обычный воздух. На

следующий день ВОЗ выпустила пресс-релиз для опровержения этих ненаучных утверждений. Благодаря информации, содержащейся в пресс-релизе ВОЗ, эта поправка к закону была одобрена 82% голосовавших парламентариев.

В 2012-2013 гг. была проведена оценка воздействия принятой поправки, согласно результатам которой новый закон хорошо исполнялся и соблюдался. В период с 2011 по 2013 гг. доходы гостинично-ресторанного бизнеса увеличились на 142 млн долл. США. Кроме того, было отмечено увеличение как количества предприятий гостинично-ресторанного бизнеса, так и роста притока гостей в эти предприятия. Таким образом, ввод запрета на курение оказался полезным и для здоровья жителей Венгрии, и для доходов гостинично-ресторанного бизнеса [19].

Библиография

1. Global estimate of the burden of disease from second-hand smoke. Geneva: World Health Organization; 2010 (http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/44426/1/9789241564076_eng.pdf).
2. Menzies D, Nair A, Williamson PA, Schembri S, Al-Khairalla MZ, Barnes M et al. Respiratory symptoms, pulmonary function, and markers of inflammation among bar workers before and after a legislative ban on smoking in public places. *JAMA*. 2006;296:1742-8.
3. Gorini G, Moshammer H, Sbrogiò L, Gasparriani A, Nebot M, Neuberger M et al. Italy and Austria before and after study: second-hand smoke exposure in hospitality premises before and after 2 years from the introduction of the Italian smoking ban. *Indoor Air*. 2008;18:328-34.
4. Lundborg P. Does smoking increase sick leave? Evidence using register data on Swedish workers. *Tob Control*. 2007;16:114-8.
5. Mons U, Nagelhout GE, Guignard R, McNeill A, van den Putte B, Willemsen MC et al. Comprehensive smoke-free policies attract more support from smokers in Europe than partial policies. *Eur J Public Health*. 2012;22(suppl 1):10-6.
6. Melberg HO, Lund KE. Do smoke-free laws affect revenues in pubs and restaurants? *Eur J Health Econ*. 2012;13:93-9.
7. Cornelsen L, McGowan Y, Currie-Murphy LM, Normand C. Systematic review and meta-analysis of the economic impact of smoking bans in restaurants and bars. *Addiction*. 2014;109:720-7.
8. Impact of smoke-free policies on business, the hospitality sector, and other incidental outcomes. In: *Tobacco control. Evaluating the effectiveness of smoke-free policies*. Lyon: International Agency for Research on Cancer; 2009 (IARC handbooks of cancer prevention, vol. 13).
9. Scollo M, Lal A, Hyland A, Glantz S. Review of the quality of studies on the economic effects of smoke-free policies on the hospitality industry. *Tob Control*. 2003;12:13-20.
10. Buck D, Raw M, Godfrey C, Sutton M. *Tobacco and jobs: the impact of reducing consumption on employment in the UK*. York: Centre for Health Economics, University of York; 1995.
11. De Schoenmaker S, Van Cauwenberge P, Vander Bauwhede H. The influence of a smoking ban on the profitability of Belgian restaurants. *Tob Control*. 2012;22(e1):e33-6.
12. Talias MA, Sawa CS, Soteriades ES, Lazuras L. The effect of smoke-free policies on ospitality industry revenues in Cyprus: an econometric approach. *Tob Control*. 2015;24(e3):e199-204.
13. Pieroni L, Daddi P, Salmasi L. Impact of Italian smoking ban on business activity of restaurants, cafés and bars. *Economics Letters*. 2013;121:70-3.
14. Garcia-Altes A, Pinilla J, Mari Dell'Olmo M, Fernández E, José López M. Economic impact of smoke-free legislation: did the Spanish tobacco control law affect the economic activity of bars and restaurants? *Nicotine & Tobacco Research*. 2015;17:1397-400.
15. Dearlove JV, Bialous SA, Glantz SA. Tobacco industry manipulation of the hospitality industry to maintain smoking in public areas. *Tob Control*. 2002;11:94-104.
16. Рамочная конвенция ВОЗ по борьбе против табака [веб-сайт]. Женева: Секретариат Конвенции и Всемирная организация здравоохранения; 2016 г. (<http://www.who.int/fctc/ru/>)
17. Руководящие принципы осуществления Статьи 8 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2013 г. (<http://www.smokefreerussia.ru/documents/3168.pdf?view>; текст на английском языке: http://www.who.int/fctc/cop/art%208%20guidelines_english.pdf?ua=1).
18. Руководящие принципы осуществления Статьи 5.3 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2013 г. (<http://www.smokefreerussia.ru/documents/3168.pdf?view>; текст на английском языке: http://www.who.int/fctc/guidelines/article_5_3.pdf)
19. Tobacco control in practice. Article 8: protection from exposure to tobacco smoke – the story of Hungary. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2014 (http://www.euro.who.int/_data/assets/pdf_file/0020/263333/Tobacco-control-in-practice-Article-8-Protection-from-exposure-to-tobacco-smoke-the-story-of-Hungary.pdf?ua=1).

➤ МАРКЕТИНГ ТАБАЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ, НАПРАВЛЕННЫЙ НА ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖЬ

➤ **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** В течение уже многих десятилетий маркетинг табачной продукции, включая такие элементы, как реклама, стимулирование продажи табачных изделий и спонсорство, в основном направлен на детей и молодых людей. Это делается как для привлечения в ряды курильщиков новых людей, чтобы заменить людей, которые либо бросили курить, либо умерли от вызванных табаком болезней, так и для создания новых рынков сбыта табачной продукции. Для защиты детей от табака необходимо ограничить все виды связанной с табачными изделиями деятельности по рекламе, стимулированию продажи и спонсорству, а также принять меры для того, чтобы образ жизни без табака стал социальной нормой.

Благодаря анализу документов и маркетинговой деятельности табачной промышленности и проведению научных исследований накоплены убедительные доказательства того, что в течение уже многих десятилетий маркетинг табачных изделий в основном направлен на детей и молодых людей. Прежде всего это делается для того, чтобы привлечь в ряды курильщиков новых людей для замены людей, которые либо бросили курить, либо умерли от вызванных табаком болезней [1]. Например, в служебной записке одного из ведущих сотрудников табачной промышленности от 1978 г. говорится, что «основой нашего бизнеса являются учащиеся средней школы» [2]. Табачная промышленность с большим интересом изучала поведение подростков в отношении курения, зная по словам служебной записки от 1981 г., что «сегодняшние подростки – это наши потенциальные завтрашние клиенты и что подавляющее большинство курильщиков впервые начинают курить в подростковом возрасте» [3].

Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что табачная промышленность сознательно направляет свою маркетинговую деятельность на детей от 13 лет [4]. Кроме того, некоторые рекламные кампании также оказывали большое воздействие и на детей значительно более младшего возраста. Так, например, в 1980-е годы при маркетинге сигарет марки «Кэмел» был использован такой мультипликационный герой, как Джо Кэмел, который выглядит как верблюд [1]. Согласно исследованию 1991 года среди детей, проживающих в Соединенных Штатах Америки, реклама с Джо Кэмелом оказывала воздействие на детей с трех лет. Здесь следует также отметить, что 91% детей в возрасте шести лет узнавали Джо Кэмела также же хорошо, как Микки Мауса, и ассоциировали Джо Кэмела с сигаретами [5].

Хотя рекламная кампания с Джо Кэмелом была явно ориентирована на детей, табачные компании также последовательно направляли рекламу своей продукции на молодых взрослых, зная, что это срабатывает как стратегия приобщения подростков к курению, являющемуся как бы обрядом посвящения во взрослую жизнь. В написанной в 1969 г. служебной записке для работников табачной промышленности говорится следующее:

«Для новичка курение сигареты является символическим актом, который означает: Я уже не маленький ребенок, Я очень смелый, Я – искатель приключений... Со временем сила такой психологической символики снижается, но ее заменяет фармакологический эффект (никотина), что обеспечивает поддержание привычки курения» [6].

Во внутренней корреспонденции табачной промышленности такие термины, как молодые взрослые или новые курильщики, стали эвфемизмами для обозначения детей или подростков, в то время как во внешней корреспонденции табачные компании утверждали, что маркетинг табачной продукции направлен на молодых взрослых. Однако табачные компании приняли все меры к тому, чтобы их продукция была хорошо известна и молодежным кругам. Табачные изделия рекламировались с помощью большого числа различных средств, большая часть из которых доступна для детей и молодежи, а именно на телевидении, на радио, в прессе, на постерах, на рекламных щитах, на товарных стендах в магазинах, и более косвенно с помощью промо-акций и спонсорства популярных массовых мероприятий, таких как музыкальные концерты. В странах без комплексных ограничений на все прямые и косвенные виды маркетинга табачных изделий табачные компании продолжают продвигать свою продукцию, используя различные методы с целью охвата различных групп молодежи.

Одной из высоко эффективных стратегий маркетинга табачных изделий является спонсорство спортивных мероприятий и поэтому этот метод продолжает широко использоваться. Спонсорство спортивных мероприятий создает ассоциации со спортивными кумирами, атлетизмом, успехом и рискован поведением, и формирует такой образ курильщика, который способствует распространению курения среди молодежи. Табачные компании также активно спонсируют музыкальные события, популярные среди детей и молодежи, и организуют распространение среди взрослых бесплатных образцов сигарет, что однако происходит в местах, посещаемых подростками, таких как рок-концерты, спортивные мероприятия и торговые центры [7]. Эти стратегии были весьма эффективными в деле поощрения курения среди детей, хотя табачная промышленность и утверждает, что они были предназначены специально для взрослых [8,9]. Важным средством для табачных компаний также является спонсорство спортивных событий, так как позволяет генерировать влиятельную поддержку и противодействовать введению запретов на рекламу и продвижение табака.

Табачная промышленность также имеет долгий (с 1920-х годов и до наших дней) и хорошо документированный опыт сотрудничества с киноиндустрией для продвижения курения в фильмах [10]. Для табачных компаний это является очень эффективным способом продвижения своей продукции и создания восприятия (особенно среди детей и молодежи) того, что курение является нормальной или желательной социальной активностью. Это также создает ассоциации между курением и образом киногероя, которым дети и молодые люди восторгаются, или желаемым образом жизни, изображенным на экране [11,12]. Нормализация и гламуроризация курения в фильмах, в свою очередь, влияет на установки и поведение детей и молодежи в отношении курения. В частности, убедительные фактические данные из таких источников, как опросы населения, продольные и экспериментальные исследования и внутренние документы табачной промышленности, показывают, что показ курящих героев в фильмах способствует началу курения среди молодежи [13,14].

Сейчас также увеличиваются опасения по поводу стимулирования продажи табачных изделий через Интернет и сайты социальных сетей. Табачные изделия часто рекламируются в Интернете – со слабым контролем за потенциальными интернет-продажами таких товаров несовершеннолетним [15]. Сайты, стимулирующие продажу табачных изделий, часто имеют интерактивные функции, культурный контент, игры и приложения, которые могут понравиться детям и молодежи. Табачные компании также взаимодействуют с такими популярными сайтами, как iTunes, YouTube и Facebook. Например, на сайте iTunes приложение iShisha поощряет своих пользователей «определить ваш любимый табак!» [16]. В другом исследовании было документально подтверждено, что табачная компания пропагандирует марки сигарет путем присоединения и администрирования групп Facebook, объединения веб-страниц и размещения фотографий о своих табачных изделиях и рекламных мероприятиях [17]. Благодаря своей распространенности и популярности среди детей и молодежи Интернет и сайты социальных сетей имеют потенциал для охвата большой молодежной аудитории, создания положительных ассоциаций с курением и, в конечном итоге, стимулирования начала курения. Употребление табачных изделий также наблюдается в видеоиграх, где курение изображается как нормальный или желаемый вид деятельности взрослых. Тем не менее, эти игры юридически доступны для детей с 13 лет [18].

Между тем, табачная промышленность настаивает на том, что маркетинг табачных изделий направлен только на взрослых курильщиков. Табачные компании, например, публично заявляли, что «Мы не хотим, чтобы молодые люди курили» [19]. Однако на более внутреннем уровне табачные компании признавали, что основными потенциальными потребителями их продукции являются учащиеся средней школы, о чем свидетельствует следующая цитата: «основой нашего бизнеса являются учащиеся средней школы» [2]. Они также знали, что кампания информирования подростков о том, что курить могут только взрослые, не будет успешной с точки зрения общественного здравоохранения, так как это усиливает притягательность обряда перехода от детства к зрелости и, тем самым, побуждает детей и молодых людей начать курить [20]. Исследования показали, что финансируемые табачной промышленностью кампании по профилактике курения среди молодежи на самом деле формируют более позитивное отношение к курению среди молодых людей и усиливают их намерение начать курить [21]. В частности, было отмечено, что после окончания таких «антикурительных» кампаний у молодежи, которая подверглась их воздействию, отношение к табачным компаниям стало даже более положительным [22-24]. Такие инициативы в области повышения корпоративной ответственности являются также средством улучшения имиджа табачной промышленности, которая получает доступ к политикам и ответственным должностным лицам для того, чтобы отсрочить принятие эффективных мер по борьбе против табака или вообще предотвратить их. Так, например, во внутреннем документе табачной промышленности от 1982 года отмечается, что: «проведение программы, направленной на профилактику курения среди подростков ... может предотвратить или задержать меры по дальнейшему регулированию табачной промышленности ...» [25].

Табачная промышленность отчаянно сопротивлялась принятию любых правил, касающихся рекламы табака, стимулирования продажи табачных изделий и табачного спонсорства, а также пыталась убедить правительства использовать вместо этого такие механизмы, как добровольные кодексы поведения и ограничения [26]. Такие механизмы неизменно неэффективны, так как табачные компании, как правило, используют косвенные средства маркетинга своей продукции, такие как спонсорство массовых мероприятий. Так, в одной из последних кампаний маркетинга табачной продукции, рекламировался предназначенный для молодежи бренд под лозунгом «Не живи по принципу Может быть. Выбери Мальборо» (Don't Be A Maybe. Be Marlboro)». Этот бренд широко пропагандируется с изображениями молодых людей и такими лозунгами, как «Может быть, я никогда не влюблялся» и «Может быть, не стоит рисковать». В странах со слабыми правилами в отношении рекламы табачных изделий, стимулирования их продажи и спонсорства для маркетинга этого бренда используются рекламные щиты, а также реклама в кинотеатрах и в ходе спонсируемых мероприятий [27]. В рамках комплексной борьбы против табака, которая прежде всего направлена на предупреждение начала курения среди детей и молодых людей, крайне важно ограничить все виды рекламы и стимулирования продажи табачных изделий, табачного спонсорства, а также финансируемых табачной промышленностью программ, проводимых под лозунгом укрепления корпоративной ответственности, таких как молодежные кампании по борьбе с курением.

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- В соответствии со статьей 13 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака (РКБТ ВОЗ), должен быть введен полный запрет на все виды прямой и косвенной рекламы и содействия продажам табака и табачного спонсорства [28].
- В соответствии со статьей 36 Конвенции о правах ребенка, дети имеют право на защиту от любой деятельности, которая использует их в своих интересах или наносит вред их благополучию и развитию [29]. Это включает маркетинг табачной продукции, направленный на детей, что является очевидным препятствием для их здорового развития и эксплуатации их молодого возраста.
- В Дорожной карте действий с целью усиления мер по осуществлению Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака в Европейском регионе на 2015–2025 гг. [30] одним из основных направлений работы является изменение социальных норм. В политике Здоровье-2020 [31] основное внимание уделяется формированию культуры здоровья, в рамках которой дети хотят расти здоровыми. Для достижения этой цели необходимо, чтобы образ жизни без табака стал социальной нормой и чтобы все действия табачной промышленности по маркетингу и тем самым социальной нормализации курения эффективно пресекались.

Библиография

1. Bates C, Rowell A. Tobacco explained. London: Action on Smoking and Health; 1998 (http://www.ash.org.uk/files/documents/ASH_599.pdf).
2. Achey TL. Subject: product information, 30 August 1978. Lorillard Tobacco Company; 1998. Bates 03537131-03537132.
3. Johnston ME, Daniel BC, Levy CJ. Young smokers prevalence, trends, implications, and related demographic trends. Philip Morris; 1981. Bates No. 1000390803/0855 (<https://www.industrydocumentslibrary.ucsf.edu/tobacco/docs/#id=jynj01911>).
4. Miller JH. Re: project LF potential year 1 marketing strategy. 1987. Bates 50936376-50936378.
5. Fischer PM, Schwartz MP, Richards JW Jr, Goldstein AO, Rojas TH. Brand logo recognition by children aged 3 to 6 years. JAMA. 1991;266:3145–8.
6. Philip Morris. Why one smokes. 1969:3–4, Bates 3990259951/3990259963 (<https://www.industrydocumentslibrary.ucsf.edu/tobacco/docs/#id=lsyn0189>).
7. Cummings KM, Morley CP, Horan JK, Steger C, Leavell NR. Marketing to America's youth: evidence from corporate documents. Tob Control. 2002;11:i5–7.
8. Ledwith F. Does tobacco sports sponsorship on television act as advertising to children? Health Ed J December 1984; 43:85–88.
9. Lovato C, Watts A, Stead LF. Impact of tobacco advertising and promotion on increasing adolescent smoking behaviours. Cochrane Database Syst Rev. 2011;10. doi:10.1002/14651858.CD003439.pub2.
10. History – Tobacco's history in Hollywood. In: Smokefree Movies [website]. San Francisco: University of San Francisco; 2016 (<https://smokefreemovies.ucsf.edu/history>).
11. Dalton MA, Sargent JD, Beach ML, Titus-Ernstoff L, Gibson JJ, Ahrens MB et al. Effect of viewing smoking in movies on adolescent smoking initiation: a cohort study. Lancet. 2003;362:281–5.
12. Smoke-free movies: from evidence to action, third edition. Geneva: World Health Organization; 2015. (<http://www.who.int/tobacco/publications/marketing/smoke-free-movies-third-edition/en/>).
13. US Surgeon General. Preventing tobacco use among youth and young adults. US Department of Health and Human Services; 2012 (<http://www.surgeongeneral.gov/library/reports/preventing-youth-tobacco-use/>).
14. Research – It's all about the evidence. In: Smokefree Movies [website]. San Francisco: University of San Francisco; 2016 (<https://smokefreemovies.ucsf.edu/research/about-evidence>).
15. Ribisl KM, Kim AE, Williams RS. Are the sales practices of internet cigarette vendors good enough to prevent sales to minors? Am J Public Health. 2002;92:940–1.
16. Freeman B. New media and tobacco control. Tob Control. 2012;21:139–44.
17. Freeman B, Chapman S. British American Tobacco on Facebook: undermining Article 13 of the global World Health Organization Framework Convention on Tobacco Control. Tob Control. 2001;19:e1–9.
18. Barrientos-Gutierrez T, Barrientos-Gutierrez I, Thrasher J. Video games and the next tobacco frontier: smoking in the Starcraft universe. Tob Control. 2012;21:443–4.
19. Tobacco Institute. Smoking should not be a part of growing up. Ebony. October 1991:65.
20. Novelli WD. "Don't smoke", buy Marlboro. Brit Med J. 1999;318:1296.
21. Wakefield M, Terry-McElrath Y, Emery S, Saffer H, Chaloupka FJ, Szczypka G et al. Effect of televised, tobacco company-funded smoking prevention advertising on youth smoking-related beliefs, intentions, and behavior. Am J Pub Health. 2006;96:2154–60.
22. Bach L. Big surprise: tobacco company prevention campaigns don't work; maybe it's because they are not supposed to. Washington [DC]: Campaign for Tobacco-Free Kids; 2015 (<https://www.tobaccofreekids.org/research/factsheets/pdf/0302.pdf>).
23. Farrelly MC, Heaton CG, Davis KC, Messeri P, Hersey JC, Haviland ML. Getting to the truth: evaluating national tobacco countermarketing campaigns. Am J Pub Health. 2002;92:901–7.
24. Farrelly MC, Davis KC, Duke J, Messeri P. Sustaining 'truth': changes in youth tobacco attitudes and smoking intentions after 3 years of a national antismoking campaign. Health Educ Res. 2009;24:42–8.
25. Tobacco Institute. New initiatives for industry action. Unknown date [added to library 2009]. Bates T112950471 (<https://www.industrydocumentslibrary.ucsf.edu/tobacco/docs/#id=lhwg00371>).
26. Neuman M, Bittton A, Glantz S. Tobacco industry strategies for influencing European Community tobacco advertising legislation. Lancet. 2002;359:1323–30.
27. Be Marlboro: targeting the world's biggest brand at youth. In: Tobacco Tactics [website]. Bath: Tobacco Control Research Group, University of Bath; 2016 (http://www.tobaccotactics.org/index.php/Be_Marlboro:_Targeting_the_World%27s_Biggest_Brand_at_Youth).
28. Руководящие принципы осуществления Статьи 13 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2013 г. (<http://www.smokefreeeurope.org/documents/3168.pdf?view>; текст на английском языке: http://www.who.int/fctc/guidelines/article_13.pdf).
29. Конвенция о правах ребенка Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1989 г. (http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml).
30. Дорожная карта действий с целью усиления мер по осуществлению Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака в Европейском регионе на 2015–2025 гг.: оставить табак в прошлом. Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ; 2015 г. (http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0004/283846/65wd10r_Tobacco_150475.pdf?ua=1).
31. Здоровье-2020: основы европейской политики и стратегия для XXI века. Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ; 2013 г. (<http://www.euro.who.int/ru/publications/policy-documents/health-2020.-a-european-policy-framework-and-strategy-for-the-21st-century-2013>).

> НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ТАБАЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ НЕ ПРИВОДИТ К НЕЗАКОННОЙ ТОРГОВЛЕ ТАБАКОМ

> **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** Основными причинами незаконной торговли табачной продукцией являются неадекватные меры борьбы с организованной контрабандой и производством контрафактных табачных изделий, а не налогообложение табачных изделий. Для пресечения случаев незаконной торговли табачными изделиями, необходимо реализовывать комплексные стратегии борьбы с преступной деятельностью, сохраняя при этом высокий уровень налогов на табачные изделия в рамках комплексного подхода к сокращению курения.

Исследования показали, что высокие налоги на табачные изделия не ассоциируются с высокими уровнями незаконной торговли [1]. На практике незаконная торговля является более распространенным явлением в странах со слабой системой управления, независимо от величины налогов на табачные изделия [1]. Так, например, в Соединенном Королевстве, где налоги высокие, но система государственного управления является эффективной, в том числе в области налогового администрирования и таможенной практики, незаконная торговля табачными изделиями сократилась более чем на половину от своего пика, равного 20% в 2000 г. (см подраздел «Пример из практики: Соединенное Королевство»).

Тем не менее, продолжается использование ложного утверждения о том, что более высокие налоги на табачные изделия приводят к незаконной торговле. Это делается для того, чтобы повлиять на процесс принятия решений по налоговой политике в отношении табака как на уровне правительства, так и через воздействие на общественное мнение, реализуемое через средства массовой информации. Как правило, этот аргумент поддерживается финансируемыми табачной промышленностью исследованиями, часто проводимыми связанными с табачной промышленностью организациями, которые, однако, позиционируют себя в качестве нейтральных по отношению к табачной промышленности [2]. Примером такой организации может служить Международный центр по налогам и инвестициям – финансируемая табачной промышленностью лоббистская группа, которая позиционирует себя в качестве независимого, некоммерческого научно-образовательного фонда [3,4]. Весьма часто научно-исследовательская методология, используемая такими организациями, описывается не достаточно точно, в результате чего, проводимые ими исследования трудно интерпретировать или повторить. Методы исследования исследовательских компаний, занимающихся изучением рынка частного сектора, таких как Euromonitor или ERC Group, не доступны для общественности и поэтому их результаты не могут быть воспроизведены [5].

Это может частично объяснить, почему результаты оценок масштабов незаконной торговли, проведенных табачной промышленностью и финансируемыми ее третьими сторонами, зачастую гораздо выше, чем соответствующие результаты независимых исследователей или официальные цифры. В проекте КПМГ Star, финансируемом табачной компанией Philip Morris International, для оценки масштабов незаконной торговли использовали выбрасываемые упаковки сигарет, а также данные табачной промышленности [6]. Согласно результатам независимого исследования, охватившего 18 европейских стран, в котором также использовали метод подсчета выброшенных упаковок сигарет, незаконные сигареты составляют в среднем 6,5% от общего объема рынка табачных изделий. Результаты оценок, проведенных независимым исследованием, были ниже результатов оценок, проведенных в рамках проекта Star в 11 из 18 стран [5-7]. Независимое исследование также показало, что наличие границы с Беларусью, Республикой Молдова, Российской Федерацией и Украиной в значительной степени было связано с более высокими уровнями контрабандных сигарет, в то время как цена сигарет не ассоциировалась с повышением уровня потребления контрабандных сигарет [7]. Согласно результатам проекта Star в Польше доля незаконной торговли сигаретами в 2011 г. составила 22,9% [6]. Однако согласно результатам независимого исследования с использованием двух различных методов оценки, включая подсчет выброшенных упаковок сигарет, доля незаконной торговли составила 14,9% [8]. Что касается ситуации в Украине, то

по оценкам табачной промышленности уровень торговли незаконными табачными изделиями в 2010 г. составлял от 3,5 до 10% [9,10]. Однако согласно данным Глобального обследования употребления табака среди взрослых 2010 г., только 1,5% курильщиков, принявших участие в обследовании, имели упаковки сигарет без предупреждения о вреде курения на украинском языке, что указывало на их незаконный характер [11].

Виды незаконной торговли табачными изделиями включают следующие: крупномасштабная организованная контрабанда, мелкая контрабанда и производство и продажа контрафактных табачных изделий. Подавляющий объем незаконной торговли приходится на крупномасштабный незаконный ввоз сигарет организованными группами. На объемы этого вида незаконной торговли влияют следующие основные факторы: вероятность быть пойманным; суровость применяемых санкций и наказаний; легкость контрабанды; затраты, связанные с контрабандой; существование организованной преступности и неформальных распределительных сетей; общий уровень коррупции; а также степень вовлечения табачной промышленности [1,12]. Следовательно, важнейшим условием успешной борьбы с незаконной торговлей табачными изделиями является устранение содействующих факторов, а не снижение налогов на табак.

Как правило, мелкая (маломасштабная) контрабанда возникает, когда между странами существуют различия в ценах на табачные изделия. Так, например, люди могут купить количество беспошлинных сигарет, превышающее законный лимит. Общий объем такого рода незаконной торговли является относительно небольшим. Другим снижающимся видом незаконной торговли является производство и продажа контрафактных табачных изделий. В настоящее время значительную долю незаконных сигарет составляют не контрафактные или беспошлинные марки, а так называемые дешевые белые марки, которые представляют собой сигареты, которые нигде не продаются на законных основаниях, а производятся исключительно для контрабанды. Примером могут служить сигареты марки Jin Ling, которые с помощью табачных компаний контрабандным путем завозятся в Европейский Союз (ЕС) из Российской Федерации и стран Восточной Европы [13].

Опыт Канады в 1980-2002 гг иллюстрирует некоторые из этих проблем. К 1984 г. после серии повышений налогов средние налоги на табачные изделия в Канаде стали в пять раз превышать их среднюю цену в Соединенных Штатах Америки (США). К 1993 г. доля потребления незаконных табачных изделий выросла до 30% – отчасти из-за того, что большой процент жителей Канады проживает рядом с длинной и плохо контролируемой границей с США. Большинство из этих нелегальных сигарет были произведены в Канаде, но были экспортированы в США, а затем переправлены обратно в Канаду через резервацию индейцев (федеральные законы США не распространяются на такие резервации). Кроме того, было установлено, что табачные компании были в сговоре с преступными сетями и продавали резервациям оборудование, необходимое для производства контрабандных сигарет. Эта проблема все еще существует. Так в 2010 г. опрос учащихся средней школы в провинции Онтарио показал, что 43% из ежедневно курящих учащихся выкурили по крайней мере одну незаконную сигарету из индейской резервации, находящейся по другую сторону границы с США [14]. Табачной промышленности удалось убедить канадских политиков снизить налоги на табачные изделия в 1998 г. После 1998 г. уровни контрабандной торговли сигаретами

снизились во всех канадских провинциях, включая провинции, которые сохранили более высокие налоговые ставки. В целом потребление табака увеличилось. Однако, несмотря на более высокий объем продаж табачных изделий, налоговые доходы снизились [15]. Из вышеуказанного явно следует, что снижение налогов не является решением проблемы незаконной торговли табаком как с точки зрения получения государственных доходов, так и с точки зрения охраны общественного здоровья.

Еще одним видом незаконной торговли является незаконный ввоз сигарет из стран с низкими ценами на сигареты, где налоги были уплачены, в страны с высоким уровнем налогов на сигареты, где эти налоги не были уплачены. В Европейском регионе ВОЗ такие сигареты в основном завозятся из стран с низким уровнем налогов на табачные изделия, таких как Беларусь, Республика Молдова, Российская Федерация и Украина, и они являются законными при условии их употребления в этих странах. Сигареты становятся незаконными, когда они импортируются в другую страну без уплаты соответствующих налогов. Налоговые ставки и цены на сигареты в этих странах-источниках гораздо ниже, чем в странах ЕС. Поскольку правительства стран-источников получают налоговые поступления, у них мало стимулов для принятия эффективных мер по ограничению таких продаж. В рамках ЕС близость к этим странам прочно ассоциируется с высокими уровнями незаконной торговли табачными изделиями [6].

Незаконная торговля может быть предотвращена различными способами, как это предусмотрено в Протоколе ВОЗ о ликвидации незаконной торговли табачными изделиями [16]. К ним относятся механизмы управления цепочками поставок, например, такие как требования получения лицензии на производство, транспортировку и продажу табачных изделий; требования, чтобы продавцы табачных изделий знали своих клиентов, особенно на уровне завода-изготовителя и на уровне оптовых продаж; а также внедрение системы отслеживания и контроля. Определенные меры для улучшения управления цепочками поставок могут быть приняты даже в странах, не имеющих средств для введения очень сложных систем такого рода. Например, в Калифорнии (США) использование новых табачных акцизных марок привело к изъятию миллионов нелегальных сигарет и выявлению нескольких преступных группировок, занимающихся контрабандой табачных изделий, в то время как доходы от продажи табака увеличились более чем на 124 млн долл. США в течение 20 месяцев [17]. В последние годы в Бразилии, Кении и Турции были успешно внедрены системы контроля, которые включают в себя многие из этих механизмов [18].

Законные опасения по поводу незаконной торговли табачными изделиями во многих странах используются табачной промышленностью в своей деятельности, направленной на поддержание налогов на низком уровне. Однако в действительности повышение налогов на табачные изделия в рамках комплексной стратегии по борьбе против табака эффективно снижает распространенность курения при одновременном увеличении государственных доходов и независимо от уровня незаконной торговли табачными изделиями.

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- В руководящих принципах осуществления статьи 6 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака, посвященных мерам в области ценовой и налоговой политики [19], говорится, что деятельность по разработке, осуществлению и обеспечению соблюдения налоговой и ценовой политики в отношении табака должна быть защищена от влияния со стороны табачной промышленности и от любых необоснованных аргументов, высказываемых группами активистов, финансируемыми табачной промышленностью.
- Протокол о ликвидации незаконной торговли табачными изделиями [16] призывает к внедрению более сильных, кооперативных систем по пресечению незаконной торговли табачными изделиями. Это включает в себя такие меры, как лицензирование, правила, касающиеся международного транзита, а также санкции, применяемые к людям и структурам, принимающим участие в незаконной торговле табачными изделиями.
- Учитывая соучастие табачной промышленности в незаконной торговле табачными изделиями, Протокол также призывает к прозрачности при любых взаимодействиях с табачной промышленностью, связанных с вопросами незаконной торговли табачными изделиями.

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ

Соединенное Королевство

В 1993 г. правительство Соединенного Королевства внедрило механизм автоматического ежегодного увеличения табачных налогов на 3% выше инфляции. В 2001–2008 гг. система дополнительного увеличения на 3% была упразднена и табачные налоги стали повышаться в соответствии с инфляцией. В 2009 г. налоги на табачные изделия были вновь увеличены на 2% выше инфляции. В 2010 г. они были на 1% выше уровня инфляции, в 2011 г. – на 2%, а в 2012 г. – на 5%. В настоящее время общая величина налогов на табачные изделия составляет 82% от розничной цены.

Доля незаконной торговли табачными изделиями увеличилась с менее 5% в начале 1990-х гг. до 20% в 2000 г. – во многом из-за того, что табачная промышленность способствовала контрабанде табачных изделий. Табачная промышленность использовала факт увеличения масштабов незаконной торговли в качестве аргумента в пользу сокращения налогов на табачные изделия. В 2000 г. в стране была внедрена стратегия по борьбе с контрабандой, которая была затем усилена в 2006, 2008 и 2011 гг. В результате этой развивающейся стратегии масштабы незаконной торговли табачными изделиями снизились с 21% до примерно 9% в 2012 г., в то время как налоги на табачные изделия увеличились. В 1994–2000 гг. распространенность

курения среди взрослых не изменилась, но она снизилась с 27% до 20% в 2000–2012 гг. после внедрения комплексной стратегии борьбы против табака, включая борьбу с незаконной торговлей табачными изделиями. В период 1992–2011 гг. акцизные поступления от продажи сигарет выросли с 5,9 млрд фунтов стерлингов до 8,5 млрд фунтов стерлингов, несмотря на снижение объема продаж табачных изделий [20].

Несмотря на это, в 2010 г. Japan Tobacco International утверждал, что «Этот подъем налогов является еще одной хорошей новостью для преступников, которые уже рассматривают Соединенное Королевство как рай для контрабандистов и которые не интересуются возрастом своих клиентов.» [21]. Табачная промышленность и финансируемые ею группы активистов продолжают утверждать, что налоги на табачные изделия приводят к незаконной торговле, несмотря на то, что данные независимых от табачной промышленности исследований и опыт Соединенного Королевства демонстрируют обратное.

Библиография

1. Illicit trade in tobacco: a summary of the evidence and country responses [presentation]. Geneva: World Health Organization; 2015 (<http://www.who.int/tobacco/economics/presentationstaxation/en/index11.html>).
2. Smith KE, Gilmore AB, Savell E. What is known about tobacco industry efforts to influence tobacco tax? A systematic review of empirical studies. *Tob Control*. 2013;22:144–53. doi:10.1136/tobaccocontrol-2011-050098.
3. International Tax and Investment Center. In: Tobacco Tactics [website]. Bath: Tobacco Control Research Group, University of Bath; 2016 (http://www.tobaccotactics.org/index.php/International_Tax_and_Investment_Center).
4. The truth about the International Tax and Investment Center (ITIC). Washington (DC): Campaign for Tobacco-Free Kids; 2010.
5. Blecher E. Commentary on Joossens et al. Eliminating the global illicit cigarette trade—what do we really know?. *Addiction* 2010;105:1650–1.
6. KPMG Project Start 2010 Results. London: KPMG; 2011 (http://www.pmi.com/tobacco_regulation/Illicit_trade/documents/Project_Start_2010_Results.pdf).
7. Joossens L, Lugo A, Vecchia CL, La Vecchia C, Gilmore AB, Clancy L, Gallus S. Illicit cigarettes and hand-rolled tobacco in 18 European countries: a cross-sectional survey. *Tob Control*. 10 December 2012. doi:10.1136/tobaccocontrol-2012-050644.
8. Stoklosa M, Ross H. Contrasting academic and tobacco industry estimates of illicit cigarette trade: evidence from Warsaw, Poland. *Tob Control*. 2014;23:e30–e34 doi:10.1136/tobaccocontrol-2013-051099.
9. Passport: tobacco in Ukraine, October 2011. London: Euromonitor International; 2011.
10. Krasovskiy K, Andreeva T, Grygorenko A, Polischuk M, Skipalsky A, Stoyka O. Контроль над тютюном в Україні Другий Національний звіт [Second national tobacco control report]. Kyiv: Министерство здравоохранения Украины; 2014 г. (<http://www.moz.gov.ua/docfiles/Zvit-tutin-control2.pdf>) [на украинском языке].
11. Global Adult Tobacco Survey [GATS]. Report Ukraine 2010. Kyiv; 2010 (http://www.who.int/tobacco/surveillance/en_tfi_gats_ukraine_report_2010.pdf).
12. Joossens L, Chaloupka FJ, Merriman D, Yurekli A. Issues in the smuggling of tobacco products. In: Jha P, Chaloupka F, editors. Tobacco control in developing countries. Oxford: Oxford University Press; 2000.
13. Questions and answers on fighting the illicit trade of tobacco products. Brussels: European Union; 2015 (http://ec.europa.eu/anti-fraud/sites/antifraud/files/docs/body/q_and_a_en.pdf).
14. Callaghan RC, Veldhuizen S, Ip D. Contraband cigarette consumption among daily smokers in Ontario, Canada. *Tob Control* 2011;20: 173–4. doi:10.1136/tc.2010.037507.
15. Questions and answers on fighting the illicit trade of tobacco products. Brussels: European Union; 2015 (http://ec.europa.eu/anti_fraud/documents/eu-revenue/q_and_a_en.pdf).
16. The International Consortium of Investigative Journalists. The global trade in smuggled cigarettes. Washington (DC): Center for Public Integrity; 2009.
17. Протокол о ликвидации незаконной торговли табачными изделиями, Сеул, Республика Корея, 12–17 ноября 2012 г. (C.N.699.2012.TREATIES-IX.4.a). Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций; 2013 г. (<http://www.who.int/fctc/protocol/Protocol-to-Eliminate-Illicit-Trade-in-Tobacco-Products-RU.pdf?ua=1>).
18. Chaloupka FJ, Cook PJ, Peck RM, Tauras JA. Enhancing compliance with tobacco control policies. In: Bearman P, Neckerman KM, Wright L, editors. After tobacco: what would happen if Americans stopped smoking? New York: Columbia University Press; 2011.
19. Руководящие принципы осуществления Статьи 6 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2013 г. (http://www.who.int/fctc/guidelines/adopted/Guidelines_article_6.pdf). С проектом этого документа на русском языке можно ознакомиться по адресу: https://extranet.who.int/iris/restricted/bitstream/10665/76819/1/FCTC_COP5_8-ru.pdf.
20. Action on Smoking and Health. Tobacco tax success story: United Kingdom. Washington (DC): Campaign for Tobacco-Free Kids; 2012.
21. Eriksen M, Mackay J, Schluger NW, Gorneshtapeh FI, Drope J. The tobacco atlas, fifth edition. Atlanta: American Cancer Society; 2015:50.

➤ **НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ТАБАЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ**
– ЭТО ОДНА ИЗ НАИБОЛЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ
ЭФФЕКТИВНЫХ МЕР В ОБЛАСТИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ,
ТАК КАК ОНО ПОЗВОЛЯЕТ СОКРАТИТЬ
РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ КУРЕНИЯ И ОДНОВРЕМЕННО
ПОВЫСИТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ

➤ **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** Повышение налогов на табачные изделия – это быстрый и эффективный способ снижения потребления табака и одновременного повышения государственных доходов при относительно небольших затратах. Табачная промышленность утверждает, что увеличение налогов на табачные изделия приведет к потере рабочих мест и доходов из-за снижения распространенности курения. Однако на самом деле повышение таких налогов полезно и для общественного здравоохранения, и для экономики, благодаря тому, что, несмотря на снижение распространенности курения, государственные доходы увеличиваются.

Органы здравоохранения рекомендуют повышать налоги на табачные изделия в качестве эффективного способа сокращения потребления табака и параллельного повышения государственных доходов. Кроме того, по оценкам ВОЗ, бюджетные поступления от налогов на табачные изделия, в среднем, в 269 раз превышают государственные расходы на борьбу против табака [1]. Налогообложение табачных изделий – это самая дешевая из всех мер по борьбе против табака с точки зрения ее реализации. Согласно оценкам, в странах с низким и средним уровнем доходов (СНСД) расходы, связанные с таким налогообложением, составляют всего 0,005 долл. США на человека в год [2]. Налоги, увеличивающие стоимость табачных изделий, приводят к сокращению их потребления, что, в свою очередь, приводит не только к снижению распространенности курения и частоты заболеваний, связанных с табаком, но и ко многим экономическим выгодам, включая уменьшение расходов на медицинскую помощь, повышение производительности труда, снижение показателей нетрудоспособности по болезни и инвалидности и так далее. Это имело место в подавляющем большинстве стран, где были повышены налоги на табачные изделия [3].

Например, Франция начала существенно увеличивать налоги на табачные изделия в 1990 г., что привело к трехкратному увеличению цен на сигареты с поправкой на инфляцию. В результате этих мер потребление сигарет сократилось с примерно 6 до примерно 3 сигарет на взрослого в день [4]. В период с 2005 по 2011 гг. благодаря повышению налогов на табак цены на табачные изделия в Турции выросли на 195%. В этот же период времени доходы от налогов на табачные изделия увеличились на 124%, а объем продаж табака снизился на 16% [5]. В Южной Африке налоговая составляющая розничной цены на табачные изделия была повышена с 32% до 52% в период 1993-2009 гг. В результате реальные цены (с учетом инфляции) увеличились на 212%, доходы от налогов на табачные изделия увеличились на 800%, а распространенность курения снизилась на 25% [6]. В Украине в период 2008–2010 гг. табачные акцизы были увеличены в шесть раз. Это привело к пятикратному увеличению доходов наряду со снижением на 26% объема продаж табачных изделий [7].

В конечном итоге, в результате постоянного повышения налогов на табачные изделия – и, следовательно, цен на эти изделия – потребление сигарет уменьшится до уровня, когда государственные доходы начнут снижаться. Этот уровень, однако, пока что не достигнут в большинстве стран – даже в странах с очень высокими налогами на табак, например в Соединенном Королевстве (см. подраздел «Пример из практики: Соединенное Королевство»). В большинстве стран мира (за исключением 33) уровни налогов на табачные изделия составляют менее 75% от розничной цены (уровень, рекомендованный ВОЗ). Поэтому у них имеется много возможностей для дальнейшего повышения налогов на табак [1]. Налоговые доходы не снижаются параллельно со снижением потребления отчасти потому, что табак вызывает сильное привыкание и, следовательно, имеет низкую ценовую эластичность спроса. Низкая ценовая эластичность спроса означает, что любое повышение цен вызывает менее чем пропорциональное снижение распространенности курения. Хотя отдельные страны различаются, исследования показывают, что в большинстве стран ценовая эластичность спроса на сигареты колеблется между -0,4 и -0,5 [9]. Это означает, что при повышении цен на 10%, спрос снижается в среднем на 4-5%.

Ценовая эластичность табака может меняться с течением времени, так как люди

приспосабливаются к повышению цен и продолжают сокращать потребление табачных изделий. Например, в Польше ценовая эластичность табака была оценена в $-0,4$ в краткосрочной перспективе и в $-0,7$ в долгосрочной перспективе [3]. Ценовая эластичность также варьируется в зависимости от возраста и социально-экономического статуса людей. Было установлено, что молодые люди примерно в 2-3 раза больше реагируют на изменения цен, чем взрослые. Следовательно, повышение налогов на табачные изделия может предотвратить как начало курения, так и устойчивое курение среди молодежи [1,3,8]. Люди с низкими доходами также быстрее реагируют на рост налогов, что означает, что налоги могут помочь свести к минимуму связанные с табаком неравенства в отношении здоровья [9]. Это имеет особенное значение, так как на СНСД приходится все большее число курильщиков. Чтобы помочь уменьшить связанные с табаком неравенства в отношении здоровья, доходы от налогов на табачные изделия могут быть использованы для финансирования программ здравоохранения и социального обеспечения, направленных на более социально и экономически неблагополучные группы населения [1,9].

Повышение налогов является эффективным способом снижения потребления табака в течение длительного времени только тогда, когда эта практика приводит к сокращению доступности табака. Поэтому повышение цен на табачные изделия должно опережать повышение цен на другие товары, а также темпы инфляции и роста доходов населения. Если в стране наблюдается высокая инфляция и высокий рост доходов населения, повышение налогов на табак – если оно не превышает уровень инфляции – не обязательно приведет к снижению доступности табака. В стране с очень низкими акцизами даже большое процентное увеличение акцизных ставок может привести лишь к относительно небольшому увеличению цен на табачные изделия и не повлиять на уровень потребления табака. В Российской Федерации повышение налогов на табак в период с 2008 по 2014 гг. сократило ценовую доступность сигарет более чем на 70%. Это означает, что повышение цен на сигареты опережало темпы инфляции и роста доходов, делая сигареты более дорогими как в сравнении с другими товарами, так и с точки зрения личного бюджета [1].

Как объяснялось выше, повышение табачных налогов – это очень эффективный способ снижения потребления табака. Поэтому табачная промышленность рассматривает налогообложение табачных изделий как одну из основных угроз для своей прибыли. Например, одна табачная компания отметила в 1985 г., что:

Из всех проблем, стоящих перед нами, одна – налогообложение – тревожит нас больше всего. Хотя законодательные акты, направленные на ограничение пассивного курения и курения в общественных местах, и снижают объем продаж, наш опыт показывает, что налогообложение снижает их еще в большей степени. Следовательно, наша тревога относительно налогообложения занимает центральное место в наших мыслях и планах, касающихся вопросов курения и здоровья [10].

Табачная промышленность отреагировала на эту угрозу для ее прибыли, приняв ряд мер, направленных на сокращение или ограничение увеличения налогов на табачные изделия [11]. Некоторые табачные компании принимают участие в незаконной торговле табачными изделиями. Одновременно они используют этот факт в качестве аргумента, цель которого

сводится к тому, чтобы помешать правительствам повысить налоги на табачные изделия (см. подраздел «Налогообложение табачных изделий не приводит к незаконной торговле табаком») [12]. Табачные компании также использовали механизм корректировки прибыли с целью увеличения или уменьшения цен на табачные изделия.

Так, например, в Кыргызстане несмотря на четырехкратное увеличение ставок табачных акцизов и пятикратное увеличение налоговых поступлений в период между 2011 и 2014 гг., потребление табака не уменьшилось, так как рост акцизных ставок не привел к снижению доступности табака [13].

Другой стратегией ценообразования, используемой табачными компаниями с целью подрыва влияния налогов на табачные изделия, является производство дешевых марок сигарет [14]. Табачная промышленность в целом классифицирует марки табачных изделий на четыре ценовых сегмента: премиум, экономичный, средний и ультра-низкий. Когда налоги на табачные изделия повышаются, табачные компании могут повысить цены на более дорогие марки (увеличивая на них цены на уровень, превышающий величину увеличения налогов). При этом вина за повышение цен может быть возложена на повышение налогов. В то же время увеличение налогов поглощается за счет снижения прибыли для марок табачных изделий в ультра-низком ценовом сегменте в такой степени, чтобы цены на эти марки оставались прежними или даже уменьшались, несмотря на увеличение налогов. Результатом является увеличение ценового разрыва между табачными марками с ультра-низкими ценами и более дорогими марками. Доля рынка для табачных марок с ультра-низкими ценами растет по мере того, как люди переходят на употребление более дешевых марок. Однако этой стратегии табачной промышленности можно успешно противодействовать путем увеличения фиксированной – или специфической – части налогов на табачные изделия с целью непропорционального повышения цен на более дешевые марки, а также путем мониторинга изменения цен по ценовым категориям [14].

Двумя основными видами акцизов являются единообразная ставка налога на упаковку изделия (специфический налог) и акциз, рассчитываемый в процентах от розничной, оптовой, импортной или заводской стоимости товара (адвалорный налог). Каждый вид имеет свои преимущества и недостатки.

Размер специфического налога одинаков для всех видов сигарет. Поэтому при повышении специфического налога цена более дешевых сигарет становится пропорционально больше по сравнению с дорогими марками. Специфический налог также является самым простым с точки зрения администрирования, так как для установления суммы налога необходимо только подсчитать количество пачек сигарет. Основным недостатком является то, что, этот налог представляет собой фиксированную сумму. Поэтому со временем и по мере повышения доступности сигарет – особенно в странах с высокими темпами инфляции или роста доходов – его эффективность снижается. Таким образом имеется необходимость в определенном механизме автоматической регулировки степени увеличения этого налога (с учетом инфляции и роста доходов) на регулярной основе, как правило, ежегодно.

Адвалорный налог – это налог, исчисляемый в процентах от стоимости любых видов сигарет или иных табачных изделий. Это означает, что такие налоги автоматически возрастают

параллельно с инфляцией, так как цена табачных изделий также увеличивается. Однако адвалорные налоги не устраняют разрыв между более дорогими и более дешевыми марками сигарет, что по мере роста налогов и цен на все табачные изделия приводит к переходу многих курящих на потребление менее дорогих марок сигарет. Администрирование таких налогов также является более сложным. Кроме того, при использовании адвалорных налогов возрастает риск мошенничества, так как они основаны на заявленной стоимости, а не на фактическом количестве товара. Адвалорная система налогообложения с минимальным уровнем налога, однако, может помочь ограничить ценовые различия между различными марками табачных изделий. Система налогообложения табачных изделий Европейского союза требует сочетания и специфических, и адвалорных налогов, наряду с минимальным уровнем налогообложения [15].

Опыт разных стран показывает, что налоги на табачные изделия являются очень эффективным способом уменьшения распространенности курения, улучшения здоровья населения, а также повышения доходов государства. Хотя табачные компании и используют различные стратегии, направленные на подрыв влияния налогов на табачные изделия, эффективным способом противодействия таким стратегиям является хорошо разработанная стратегия налогообложения табачных изделий.

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- ▶ В соответствии с руководящими принципами осуществления статьи 6 РКБТ ВОЗ о ценовых и налоговых мерах по сокращению спроса на табак [16], при установлении или повышении национальных уровней налогообложения табачных изделий Стороны должны с течением времени сделать табачные изделия менее доступными для населения, чтобы сократить потребление табака.
- ▶ Эффективная система налогообложения табачных изделий должна приводить к повышению цен на табак с учетом таких факторов, как инфляция и изменения в доходах населения. Налоги на табак должны повышаться на регулярной основе.
- ▶ Сторонам следует создать самую простую и эффективную систему налогообложения табачных изделий, уделяя большее внимание системам, основанным на специфических и/или комбинированных ставках акциза или на минимальных налогах, а не системам исключительно адвалорного налогообложения.
- ▶ В соответствии с Протоколом о ликвидации незаконной торговли табачными изделиями, налоговая политика должна включать в себя эффективные системы налогового администрирования для повышения уровня соблюдения налоговых законов, а также механизмы, позволяющие пресечь любые попытки сдерживания реализации таких законов [17].

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ

Соединенное Королевство

В Соединенном Королевстве цены на сигареты – одни из самых высоких в мире. С 1993 г. рост налогов на табак превышал инфляцию, за исключением 2001–2008 гг., когда налоги на табак увеличивались со скоростью инфляции. Индекс доступности табака, который измеряет доступность табачных изделий по сравнению с реальными доходами населения, также последовательно снижался в Соединенном Королевстве. Так в период 2004–2014 гг. доступность табака сократилась на 30% [18]. В это же время распространенность курения имела тенденцию к постоянному сокращению (с 29% в 1992 г. до 20% в 2014 г.), а средний уровень потребления табака на одного курильщика снизился с 13,6 (1992 г.) до 10,5 (2014 г.) сигарет в день [19].

Данные об уплате акцизов показывают, что в период с 1980 по 2015 гг. доходы от налогов на табачные изделия увеличивались с каждым годом – с чуть более 6 млрд фунтов стерлингов (1992/1993 гг.) до почти 10 млрд фунтов стерлингов (2014/2015 гг.) несмотря на постоянное сокращение распространенности курения [19]. В 1999/2000 гг. налоговые поступления от табака на короткое время снизились из-за увеличения незаконной торговли, но благодаря мерам противодействия, которые начали применяться с 2000 г., незаконная торговля табаком была успешно подавлена. Доходы от налогов на табачные изделия в Соединенном Королевстве остаются стабильно высокими с 2011/2012 гг.

Библиография

1. Доклад ВОЗ о глобальной табачной эпидемии, 2015 год. Женева: Всемирная организация здравоохранения, 2015 г. (http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/204170/1/9789240694606_rus.pdf?ua=1).
2. 48 Scaling up action against noncommunicable diseases: How much will it cost? Geneva: World Health Organization; 2011 (http://www.who.int/nmh/publications/cost_of_inaction/en/).
3. WHO technical manual on tobacco tax administration. Geneva: World Health Organization; 2010 (http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/44426/1/9789241564076_eng.pdf).
4. Jha P. Avoidable deaths from smoking: a global perspective. *Public Health Review*. 2012;33:569–600.
5. Tobacco tax success story: Turkey. Washington (DC): Campaign for Tobacco-Free Kids; 2012 (http://global.tobaccofreekids.org/files/pdfs/en/success_Turkey_en.pdf).
6. Tobacco tax success story: South Africa. Washington (DC): Campaign for Tobacco-Free Kids; 2012 (http://global.tobaccofreekids.org/files/pdfs/en/success_SoAfrica_en.pdf).
7. Krasovsky K. Sharp changes in tobacco products affordability and the dynamics of smoking prevalence in various social and income groups in Ukraine in 2008–2012. *Tob Indu Dis*. 2013;11:21.
8. Effectiveness of tax and price policies for tobacco control. Lyon: International Agency for Research on Cancer; 2011 (IARC handbooks of cancer prevention, vol. 14).
9. Chaloupka F, Yurekli A, Fong GT. Tobacco taxes as a tobacco control strategy. *Tob Control*. 2012;21:172–80.
10. Philip Morris. General comments on smoking and health. Legacy Tobacco Documents Library. Bates No. 2023268339. San Francisco: University of California; 1985. (<https://www.industrydocumentslibrary.ucsf.edu/tobacco/docs/#id=nzcp0124>).
11. Smith KE, Savell E, Gilmore AB. What is known about tobacco industry efforts to influence tobacco tax? A systematic review of empirical studies. *Tob Control*. 2013;22:144–53. doi:10.1136/tobaccocontrol-2011-050098.
12. Ross H, Tesche J. Undermining government tax policies: common strategies employed by the tobacco industry in response to increases in tobacco taxes. Cape Town: Prepared for the Economics of Tobacco Control Project, School of Economics, University of Cape Town; Tobacconomics, Health Policy Center, Institute for Health Research and Policy, University of Illinois at Chicago; 2015.
13. Tobacco taxation policy in Kyrgyzstan. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe; 2015 (http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0006/293640/Tobacco-taxation-policy-Kyrgyzstan-en.pdf?ua=1).
14. Chaloupka FJ, Cummings KM, Morley CP, Horan JK. Tax, price and cigarette smoking: evidence from the tobacco documents and implications for tobacco company marketing strategies. *Tob Control*; 2002;11:i62–72.
15. Council Directive of 21 June 2011 on the structure and rates of excise duty applied to manufactured tobacco (2011/64/EU). O. J. E. U. 2011; L 176:24–36.
16. Руководящие принципы осуществления Статьи 6 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2013 г. (http://www.who.int/fctc/guidelines/adopted/Guidelines_article_6.pdf). С проектом этого документа на русском языке можно ознакомиться по адресу: https://extranet.who.int/iris/restricted/bitstream/10665/76819/1/FCTC_COP5_8-ru.pdf.
17. Протокол о ликвидации незаконной торговли табачными изделиями, Сеул, Республика Корея, 12–17 ноября 2012 г. [C.N.699.2012.TREATIES-IX.4.a]. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций; 2013 г. (<http://www.who.int/fctc/protocol/Protocol-to-Eliminate-Illicit-Trade-in-Tobacco-Products-RU.pdf?ua=1>).
18. Statistics on smoking: England 2015. Leeds: Health & Social Care Information Centre, United Kingdom; 2015.
19. Adult smoking habits in Great Britain. London: Office for National Statistics, United Kingdom; 2016.

> ЗАКОНЫ ВТО – ЭТО НОРМАТИВНАЯ ОСНОВА ДЛЯ МЕР БОРЬБЫ ПРОТИВ ТАБАКА

> **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** В международных торговых соглашениях признается право суверенных государств принимать регулирующие меры в интересах общественного здравоохранения, о чем также свидетельствует прецедентное право.

Соглашения Всемирной торговой организации (ВТО) играют роль нормативной базы, с помощью которой государства осуществляют общее регулирование в интересах общества, в том числе в области защиты здоровья населения. Табачная промышленность часто утверждает, что меры по борьбе против табака нарушают положения международных торговых соглашений. ВТО является центральным многосторонним органом, занимающимся вопросами правил международной торговли [1]. Правила (или соглашения) ВТО являются результатом переговоров между ее членами. Как указано в преамбуле Марракешского соглашения об учреждении ВТО, целью соглашений ВТО является снижение барьеров в международной торговле товарами и услугами, а также обеспечение минимальных стандартов в отношении защиты прав интеллектуальной собственности:

...с целью повышения жизненного уровня, обеспечения полной занятости и значительного и постоянного роста уровня реальных доходов и эффективного спроса, а также расширения производства и торговли товарами и услугами при оптимальном использовании мировых ресурсов в соответствии с целями устойчивого развития, стремлении к охране и сохранению окружающей среды и к расширению возможностей для этого путями, совместимыми с их соответствующими потребностями и интересами на различных уровнях экономического развития [2].

С целью противодействия законодательным мерам борьбы против табака были использованы три соглашения ВТО, а именно, Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ)¹ [3], Соглашение по техническим барьерам в торговле (Соглашение по ТБТ)² [4] и Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС)³ [5].

Спор на уровне ВТО может возникнуть тогда, когда один член ВТО принимает меры, которые по мнению другого члена или нескольких членов ВТО, являются нарушением соглашений ВТО [6]. В последние годы несколько мер борьбы против табака, в том числе такие, как внедрение простой упаковки табачных изделий и введение запретов на использование добавок и ароматизаторов, были обсуждены в комитете ВТО по ТБТ и в Совете по ТРИПС. Кроме того, на основе положений соглашений ТБТ, ГАТТ и ТРИПС против членов ВТО были начаты процессы разрешения споров. Хотя в соответствии с законодательством ВТО возбудить судебный иск против члена ВТО могут только другие члены ВТО, транснациональные табачные компании публично сообщали о том, что они оказывают поддержку стране-заявителю в спорах в рамках ВТО, относящихся к принятым в Австралии мерам по введению в оборот простой упаковки табачных изделий [7].

Правомерность с позиции соглашений ВТО внутренних мер по борьбе против табака, принимаемых членами ВТО, была поставлена под сомнение на основе трех основных аргументов: ограничение торговли; дискриминация; а также неспособность обеспечить необходимые средства защиты интеллектуальной собственности.

1 Соглашение ВТО по ГАТТ, являющееся Приложением 1А к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО, охватывает вопросы международной торговли товарами [3].

2 Целью Соглашения по ТБТ (Приложение 1А к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО) является обеспечение того, чтобы технические регламенты, стандарты и процедуры оценки соответствия не были дискриминационными и не создавали излишних препятствий для международной торговли. В то же время в этом соглашении признается право членов ВТО осуществлять меры по достижению законных политических целей, таких как защита здоровья и безопасности людей или защита окружающей среды. Члены и наблюдатели ВТО «используют комитет по ТБТ для обсуждения конкретных торговых проблем ... как правило, в ответ на уведомления» и для «обмена опытом по реализации Соглашения, чтобы сделать процесс его реализации более эффективным и действенным» [4].

3 В Соглашении ВТО по ТРИПС (Приложение 1С к Марракешскому соглашению) были внедрены стандарты защиты интеллектуальной собственности в рамках многосторонней торговой системы. Совет по ТРИПС, открытый для всех членов ВТО, несет ответственность за администрирование Соглашения ТРИПС [5].

Утверждалось, что меры по борьбе против табака представляют собой технические правила, ограничивающие международную торговлю таким образом, что это превышает действия, необходимые для достижения законной цели, что противоречит положениям статьи 2.2 Соглашения по ТБТ [8,9]. Также утверждалось, что антитабачные меры являются дискриминационными по отношению к импортной продукции, создавая для нее менее благоприятный торговый режим по сравнению с аналогичными отечественными товарами или аналогичными импортированными товарами из другого члена ВТО, что противоречит положениям статьи 2.1 Соглашения по ТБТ и положениям статей III:4 и I:1 Соглашения ГАТТ [10]. Как правило, меры по борьбе против табака в равной степени применяются к табачным изделиям, независимо от их происхождения. Тем не менее, понятие дискриминации включает в себя не только дискриминацию де-юре (дискриминацию в законодательстве), но и дискриминацию де-факто (дискриминацию на практике). В частности, это означает возможность возбуждения исков о том, что та или иная мера по борьбе против табака, который в равной степени относится ко всем табачным изделиям, на практике является дискриминационной в отношении импортируемых табачных изделий или импортируемых табачных изделий из определенных стран. Правомерность мер по введению в оборот простой упаковки табачных изделий также была поставлена под сомнение в соответствии со статьями 16.1 и 20 Соглашения ТРИПС на основании того, что они являются неоправданным препятствием для торговли в результате специальных требований по использованию товарных знаков и не защищают неотъемлемые права владельцев товарных знаков [11].

В настоящее время на рассмотрении в ВТО находится жалоба против Австралии, касающаяся введения в оборот простой упаковки табачных изделий [11]. Четыре члена ВТО – Куба, Доминиканская Республика, Гондурас и Индонезия – оспаривают введенную в Австралии практику использования простой упаковки табачных изделий, утверждая, что эта практика является более ограничительной для торговли, чем это необходимо, и не обеспечивает защиту неотъемлемых прав владельцев товарных знаков.

Соглашения ВТО играют роль нормативной базы, с помощью которой государства осуществляют общее регулирование в интересах общества, в том числе в области защиты здоровья населения. Например, в Преамбуле к Соглашению по ТБТ говорится, что члены ВТО признают, что ни одна страна не должна быть ограничена в применении мер, обеспечивающих защиту здоровья человека, при условии, что они не служат средством произвольной или неоправданной дискриминации. Статья 2.2 Соглашения по ТБТ четко констатирует, что охрана здоровья и безопасности человека является законной целью, которую необходимо учитывать в процессе определения того, является ли техническое регулирование более ограничительным для торговли, чем это необходимо для достижения законной цели. Не соответствующая положениям ГАТТ мера по борьбе против табака может быть оправдана в соответствии со статьей XX(b), если она необходима для защиты здоровья человека и если она не применяется таким образом, который может стать средством произвольной или неоправданной дискриминации в отношениях между странами или скрытым ограничением для международной торговли. Статья 8.1 Соглашения ТРИПС констатирует, что «члены могут принимать меры, необходимые для охраны здоровья населения..., при условии, что такие меры соответствуют положениям Соглашения ТРИПС», а в статье 7 Соглашения ТРИПС говорится о необходимости защиты и обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности в форме, способствующей социально-экономическому благосостоянию и достижению баланса прав и обязательств.

Решения комиссии экспертов ВТО и Апелляционного органа подтверждают необходимость

нормативной базы по охране здоровья человека, доступной для правительств, а также тот факт, что члены ВТО имеют право сами определять уровень охраны здоровья, которые они считают целесообразным в данной ситуации⁴ [12]. В решениях Апелляционного органа ВТО меры по сохранению жизни и здоровья человека были охарактеризованы как «жизненно важные и в высшей степени необходимые»⁵ [12,13]. При рассмотрении таких исков, как *Thailand – Cigarettes*⁷ [14] и *US – Clove Cigarettes*⁸ [8], Комиссия экспертов ВТО признала, что употребление табака представляет собой серьезную угрозу для здоровья и что меры, направленные на снижение потребления сигарет, подпадают под действие нормативных мер, направленных на охрану здоровья человека.

Указанные в РКБТ ВОЗ меры, направленные на защиту здоровья населения и осуществляемые недискриминационным способом, не следует считать несовместимыми с соглашениями ВТО, как это отмечено в пункте 58 доклада о работе Специальной межучрежденческой целевой группы Организации Объединенных Наций (ООН) по борьбе против табака:

Одним из важных вопросов, которые необходимо уточнить в форумах по вопросам глобальной торговли, является то, что соглашения ВТО и меры по осуществлению Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака [РКБТ ВОЗ] не являются несовместимыми до тех пор, пока положения РКБТ ВОЗ реализуются в недискриминационной форме и в интересах общественного здравоохранения [15].

Что касается Соглашения ТРИПС, то в 2001 г. Конференция ВТО на уровне министров приняла Дохинскую декларацию «Соглашение по ТРИПС и общественное здравоохранение», в пункте 4 которой говорится следующее:

Мы согласны с тем, что Соглашение по ТРИПС не мешает и не должно мешать государствам-членам ВТО принимать меры по охране здоровья населения. Соответственно, вновь заявляя о своей приверженности Соглашению по ТРИПС, мы подтверждаем, что Соглашение может и должно толковаться и осуществляться так, чтобы это способствовало реализации права членов ВТО на охрану здоровья населения...[16].

Что касается аргументов о том, что меры по борьбе против табака нарушают правила международной торговли, то следует отметить, что глобальное признание вреда от употребления табака и необходимости принятия мер по борьбе с глобальной табачной эпидемией укрепит правовую позицию правительств в вопросах реагирования на угрозы, иски и жалобы со стороны табачной промышленности. Это признание находит свое выражение в РКБТ ВОЗ, в решениях Конференции Сторон РКБТ ВОЗ (руководящего органа РКБТ ВОЗ, который состоит

4 Appellate Body Report, *European Communities – Measures affecting asbestos and asbestos-containing products* ('EC – Asbestos') WT/DS135/AB/R (12 March 2001), paragraph 168. [12].

5 EC- Asbestos, paragraph 172. [12].

6 Appellate Body Report, *Brazil – Measures Affecting Imports of Retreaded Tyres* ('Brazil – Retreaded Tyres'), WT/DS332/AB/R (3 December 2007), paragraph 144. [13].

7 Panel Report, *Thailand – Restrictions on importation of and internal taxes on cigarettes* ('Thailand-Cigarettes'), DS10/R – 375/200 (adopted 7 November 1990), paragraph 73. [14].

8 Panel Report, *US – Clove Cigarettes*, paragraph 7.415 [8].

из всех Сторон Конвенции), включая руководящие принципы осуществления РКБТ ВОЗ⁹ [17,18], а также в ряде других принятых международным сообществом документов по вопросам неинфекционных заболеваний (НИЗ), устойчивого развития и прав человека.

Тот факт, что осуществление РКБТ ВОЗ играет решающую роль в снижении бремени НИЗ, был признан в Политической декларации, принятой на Совещании высокого уровня Генеральной Ассамблеи ООН по вопросам профилактики НИЗ и борьбы с ними в сентябре 2011 г. [19], в Итоговом документе совещания высокого уровня Генеральной Ассамблеи ООН по проведению всеобъемлющего обзора и оценки прогресса, достигнутого в области профилактики и борьбы с НИЗ [20], а также в цели 3.а Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, принятой Генеральной Ассамблеей ООН [21].

В совокупности эти документы содержат доказательства международного консенсуса в отношении вреда, вызванного табаком, и эффективных мер, необходимых для устранения этого вреда. Они отражают глобальную приверженность борьбе против табака с целью реализации права на наивысший достижимый уровень здоровья и устойчивое развитие, а также глобальное признание того факта, что борьба против табака находится в рамках полномочий суверенных государств осуществлять регулирование в интересах общественного здравоохранения. Эти инструменты укрепляют позицию правительств, принимающих меры по борьбе против табака, так как они устанавливают международные нормы и формируют базу фактических данных, которая может быть использована членами комиссий экспертов ВТО и Апелляционного органа ВТО при рассмотрении правомерности таких мер.

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- Правительства имеют суверенное право осуществлять регулирование с целью охраны здоровья населения, в том числе с помощью мер по борьбе против табака.
- Нормативная база признается в международных торговых соглашениях и она более подробно разъясняется в общем (прецедентном) праве.
- В решениях Апелляционного органа ВТО меры по сохранению жизни и здоровья человека были охарактеризованы как «жизненно важные и в высшей степени необходимые» [12,13]. Апелляционный орган ВТО признал, что члены ВТО имеют право определять уровень мер по охране здоровья населения, которые они считают целесообразными в данной ситуации [12].
- Кроме того, государства взяли на себя обязательство осуществлять эффективные меры по борьбе против табака в рамках РКБТ ВОЗ, а также в рамках целого ряда других международных инструментов. Эти инструменты устанавливают обязательства и обеспечивают доказательную поддержку правительствам, реализующим меры, указанные в РКБТ ВОЗ.

⁹ Статья 2.2 Соглашения по ТБТ, Статья XX(b) ГАТТ, Статья 8 Соглашения ТРИПС и Дохинская декларация включены в текст Декларации Пунта-дель-Эсте об осуществлении РКБТ ВОЗ, принятой Конференцией Сторон (КС) РКБТ ВОЗ в 2010 г. В частности, в этой декларации отмечается, что меры по охране здоровья населения, включая меры по осуществлению РКБТ ВОЗ и соблюдению Руководящих принципов ее осуществления, находятся в рамках полномочий суверенных государств осуществлять регулирование в интересах общества, в том числе в области охраны здоровья населения, и подтверждается твердая приверженность уделять первостепенное внимание осуществлению мер в области здравоохранения, направленных на борьбу с употреблением табака в рамках своих юрисдикций [17]. Это было подтверждено на последней сессии КС, состоявшейся в октябре 2014 г., в одном из решений которой отмечается, что «табачная промышленность использовала и может использовать правила международной торговли и инвестиций с целью противодействия мерам по борьбе против табака, предусмотренным в РКБТ ВОЗ.» [18].

Библиография

1. What is the World Trade Organization? Источник: Всемирная торговая организация [веб-сайт] (на англ. яз.). Женева: Всемирная торговая организация; 2016 г. (https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/fact1_e.htm).
2. Марракешское соглашение о создании Всемирной Торговой Организации, открытое для подписания 15 апреля 1994 г., 1867 г. UNTS (вступило в силу 1 января 1995 г.) (<http://base.garant.ru/2541158/>; текст на англ. яз.: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/06-gatt_e.htm)
3. General Agreement on Tariffs and Trade 1994. [Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года] Источник: Всемирная торговая организация [веб-сайт] (на англ. яз.). Женева: Всемирная торговая организация; 2016 г. (https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/06-gatt_e.htm)
4. Technical Barriers to Trade. Источник: Всемирная торговая организация [веб-сайт] (на англ. яз.). Женева: Всемирная торговая организация; 2016 г. (https://www.wto.org/english/tratop_e/tbt_e/tbt_e.htm)
5. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, Источник: Всемирная торговая организация [веб-сайт] (на англ. яз.). Женева: Всемирная торговая организация; 2016 г. (<http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=12746>; текст на англ. яз.: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/27-trips_01_e.htm)
6. Understanding the WTO: settling disputes. A unique contribution. Источник: Всемирная торговая организация [веб-сайт] (на англ. яз.). Женева: World Trade Organization; 2016 (https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/disp1_e.htm).
7. Martin, A. Philip Morris leads plain packs battle in global trade arena. Bloomberg News. 22 August 2013 (<http://www.bloomberg.com/news/2013-08-22/philip-morris-leads-plain-packs-battle-in-global-trade-arena.html>).
8. Panel Report, *United States – Measures affecting the production and sale of clove cigarettes* ('US – Clove Cigarettes'), WT/DS406/R (2 September 2011).
9. Appellate Body Report, *United States – Measures Concerning the Importation, Marketing and Sale of Tuna and Tuna Products*, ('US – Tuna II (Mexico)') WT/DS381/AB/R (16 May 2012).
10. Appellate Body Report, *US – Clove Cigarettes*, WT/DS406/AB/R (4 April 2012).
11. *Australia – Certain measures concerning trademarks, geographical indications and other plain packaging requirements applicable to tobacco products and packaging* ('Australia – Tobacco Plain Packaging'), WT/DS435/441/458/467.
12. Appellate Body Report, *European Communities – Measures affecting asbestos and asbestos-containing products* ('EC – Asbestos'), WT/DS135/AB/R (12 March 2001)
13. Appellate Body Report, *Brazil – Measures Affecting Imports of Retreaded Tyres* ('Brazil – Retreaded Tyres'), WT/DS332/AB/R (3 December 2007)
14. Panel Report, *Thailand – Restrictions on importation of and internal taxes on cigarettes* ('Thailand-Cigarettes'), DS10/R – 37S/200 [adopted 7 November 1990].
15. United Nations Ad Hoc Inter-Agency Task Force on Tobacco Control. Report of the Secretary-General. New York: United Nations Economic and Social Council; 2012 (http://www.un.org/en/ecosoc/docs/adv2012/tobacco_or_health_sg_report_to_ecosoc_29_may_12.pdf).
16. Declaration on the TRIPS agreement and public health, adopted on 14 November 2001. Источник: Всемирная торговая организация [веб-сайт] (на англ. яз.). Женева: World Trade Organization; 2016 (WT/MIN(01)/DEC/2; https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min01_e/mindecl_trips_e.htm).
17. WHO FCTC/COP4(5), Punta del Este Declaration on the Implementation of the WHO Framework Convention on Tobacco Control [Декларация Пунта-дель-Эсте об осуществлении Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака] ([http://apps.who.int/gb/fctc/PDF/cop4/FCTC_COP4\(5\)-en.pdf](http://apps.who.int/gb/fctc/PDF/cop4/FCTC_COP4(5)-en.pdf)), 19 ноября 2010 г. Conference of the Parties to the WHO Framework Convention on Tobacco Control Fourth session, Punta del Este, Uruguay, 15–20 November 2010
18. WHO FCTC/COP 6(19), Trade and investment issues including international agreements, and legal challenges in relation to implementation of the WHO FCTC ([http://apps.who.int/gb/fctc/PDF/cop6/FCTC_COP6\(19\)-en.pdf](http://apps.who.int/gb/fctc/PDF/cop6/FCTC_COP6(19)-en.pdf)) 18 October 2014. Конференция Сторон Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Шестая сессия, Москва, Российская Федерация, 13-18 октября 2014 г.
19. Политическая декларация совещания высокого уровня Генеральной Ассамблеи по профилактике неинфекционных заболеваний и борьбе с ними. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 2014 г. Источник: Шестидесят шестая сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, 19 сентября 2011 г., A/RES/66/2 (http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/diseases_politdecl.shtml)
20. Итоговый документ совещания высокого уровня Генеральной Ассамблеи по всеобъемлющему обзору и оценке прогресса, достигнутого в профилактике неинфекционных заболеваний и борьбе с ними. (на англ. яз.) Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 2014 г. Источник: Шестидесят восьмая сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, 7 июля 2014 г. (A/RES/68/300; <http://www.who.int/nmh/events/2014/a-res-68-300.pdf>).
21. Преобразование нашего мира. Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. (на англ. яз.) Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 2015 г. Источник: Семидесятая сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (ARES/70/1; <https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld/publication>).

➤ АНТИТАБАЧНЫЕ МЕРЫ ПРАВИТЕЛЬСТВ С ЦЕЛЬЮ ОХРАНЫ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ МОГУТ ОСУЩЕСТВЛЯТЬСЯ БЕЗ УЩЕМЛЕНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ ПРАВ ТАБАЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

➤ **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** В международном торговом и инвестиционном праве признается суверенное право государств регулировать деятельность в интересах общественного здравоохранения, что подтверждается международными инструментами, общим (прецедентным) правом Всемирной торговой организации (ВТО) и решениями инвестиционного арбитражного суда.

При осуществлении научно-обоснованных и эффективных мер по борьбе против табака, правительства сталкиваются с юридическими угрозами и исками со стороны табачных компаний, утверждающими, что меры по борьбе против табака нарушают их коммерческие права и интересы в таких областях, как интеллектуальная собственность, экономическая свобода и свобода коммерческого выражения.

На уровне международного права речь в таких исках идет о предполагаемых нарушениях государственных обязательств в рамках международных торговых соглашений и международных инвестиционных соглашений. ВТО является центральным многосторонним органом в сфере международного торгового законодательства, которое охватывает различные вопросы, относящиеся к товарам, услугам и интеллектуальной собственности. В преамбуле Марракешского соглашения о создании Всемирной торговой организации [1], Стороны признают:

Что их отношения в торгово-экономической области должны осуществляться с целью повышения жизненного уровня, обеспечения полной занятости и значительного и постоянного роста уровня реальных доходов и эффективного спроса, а также расширения производства и торговли товарами и услугами при оптимальном использовании мировых ресурсов в соответствии с целями устойчивого развития, стремлении к охране и сохранению окружающей среды и к расширению возможностей для этого путями, совместимыми с их соответствующими потребностями и интересами на различных уровнях экономического развития.

Международные инвестиционные соглашения (состоящие из различных соглашений, в том числе двусторонних инвестиционных договоров (ДИД), инвестиционных глав в соглашениях о свободной торговле и инвестиционных контрактов между государством и инвесторами) направлены на поощрение и защиту иностранных инвестиций в целях стимулирования экономического роста и развития в стране [2].

В последние годы несколько антитабачных мер, в том числе таких, как введение в оборот простой упаковки табачных изделий и запреты на использование добавок и ароматизаторов, были обсуждены в комитете ВТО по техническим барьерам в торговле (ТБТ)¹⁰ [3] и в Совете по вопросам торговых аспектов прав интеллектуальной собственности (ТРИПС)¹¹ [4–6]. Кроме того, на основе положений соглашений ТБТ, Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) [7] и ТРИПС против членов ВТО были начаты процессы разрешения споров. В настоящее время на рассмотрении в ВТО находится возбужденный против Австралии иск относительно введения в оборот простой упаковки табачных изделий [8]. Хотя в соответствии с законодательством ВТО возбудить судебный иск против члена ВТО могут только другие члены ВТО, транснациональные табачные компании публично сообщали о том, что они оказывают поддержку странам-заявителям в спорах в рамках ВТО, относящихся к принятым в Австралии мерам по введению в оборот простой упаковки табачных изделий [9]. В контексте права ВТО аргументы, выдвинутые против мер борьбы против табака, затрагивающих коммерческие интересы табачной промышленности,

10 Целью Соглашения по ТБТ является обеспечение того, чтобы технические регламенты, стандарты и процедуры оценки соответствия не были дискриминационными и не создавали излишних препятствий для торговли. В то же время в этом соглашении признается право членов ВТО осуществлять меры для достижения законных политических целей, таких как защита здоровья и безопасности людей или охрана окружающей среды. Члены и наблюдатели ВТО «используют комитет по ТБТ для обсуждения конкретных торговых проблем ... как правило, в ответ на уведомления» и для «обмена опытом по реализации Соглашения, чтобы сделать процесс его реализации более эффективным и действенным» [3].

11 В Соглашении ВТО по ТРИПС (Приложение 1С к Марракешскому соглашению) были внедрены стандарты защиты интеллектуальной собственности в рамках многосторонней торговой системы [5]. Совет по ТРИПС, открытый для всех членов ВТО, несет ответственность за администрирование Соглашения ТРИПС [6].

включают в себя следующее: принимаемые законы не обеспечивают достаточной защиты прав интеллектуальной собственности, включая предполагаемое право зарегистрированных владельцев торговых марок использовать товарные знаки (статья 16.1 в Соглашении ТРИПС [4]), и создают неоправданные препятствия в виде особых требований к использованию товарных знаков (статья 20 в Соглашении ТРИПС [4]).

Кроме того, против стран, стремящихся осуществить антитабачные меры, были возбуждены судебные иски относительно нарушения инвестиционных договоров. Оба иска не были удовлетворены. 8 июля 2016 г. арбитражный суд отклонил иск относительно предполагаемого нарушения инвестиционного договора, возбужденный компанией Philip Morris Switzerland и касающийся ДИД Швейцария-Уругвай против законов Уругвая в отношении упаковки табачных изделий (требование единообразной упаковки табачных изделий с иллюстрированными медицинскими предупреждениями на 80% лицевой и оборотной стороне упаковки [10]¹² табачных изделий) [10]¹³. Суд постановил, что оспариваемые меры не являлись экспроприацией инвестиций компании Philip Morris Switzerland, не представляют собой случай несправедливого и неравного обращения с компанией и не нарушают практику использования и осуществления соответствующих инвестиций. 17 декабря 2015 г. арбитражный суд, рассмотрев иск, возбужденный компанией Philip Morris Asia против законов Австралии о простой упаковке табачных изделий с точки зрения соблюдения заключенного в 1993 г. ДИД Австралия-Гонконг, принял единогласное решение о согласии с позицией Австралии о том, что суд не обладает юрисдикцией рассматривать этот иск. По мнению суда компания Philip Morris провела корпоративную реструктуризацию в основном, если даже не исключительно с целью получения защиты своих интересов, исходя из положений ДИД Австралия-Гонконг. Реструктуризация была проведена после того, как правительство Австралии объявило о своем намерении ввести в оборот простую упаковку табачных изделий. Таким образом, это произошло, когда уже можно было разумно ожидать возникновения спора по ДИД Австралия-Гонконг, и, следовательно, инициирование арбитража представляло собой случай злоупотребления правами одной из Сторон договора [11]¹⁴.

В контексте международных инвестиционных соглашений основные аргументы, табачной промышленности сводятся к тому, что меры по борьбе против табака нарушают принятые обязательства в отношении экспроприации и справедливого и равноправного обращения [10,11]^{15,16}. Несмотря на наличие различий в положениях международных инвестиционных соглашений (МИС), они, как правило, обеспечивают широкий спектр защиты для инвесторов и их инвестиций, включая защиту от экспроприации и несправедливого и неравноправного обращения. Например, табачные компании утверждают, что такие антитабачные меры, как введение в оборот простой упаковки табачных изделий, представляют собой действие, эквивалентное экспроприации их интеллектуальной собственности или косвенной экспроприации по причине фактической утраты контроля инвесторов над своими инвестициями или по причине невозможности получения прибыли от инвестиций [10,11]^{17,18}. Они также утверждают, что такие меры нарушают положения МИС в отношении справедливого и равноправного обращения,

12 *Philip Morris Brands Sàrl v. Uruguay*, Арбитражное решение, 8 июля 2016 г., пункт 9 [10].

13 *Philip Morris Brands Sàrl v. Uruguay*, Арбитражное решение [10].

14 *Philip Morris Asia Limited v. The Commonwealth of Australia*, Award on Jurisdiction and Admissibility, 17 December 2015, paragraph 588 [11]. [Арбитражное решение по юрисдикции и приемлемости иска, 17 декабря 2015 года, пункт 588 [11].]

15 *Philip Morris Brands Sàrl v. Uruguay*, Просьба об арбитраже, 19 февраля 2010 г. [10].

16 *Philip Morris Asia Limited v. The Commonwealth of Australia*, Уведомление об арбитраже, 21 ноября 2011 г. [11].

17 *Philip Morris Brands Sàrl v. Uruguay*, Просьба об арбитраже, 19 февраля 2010 г., пункты 77b и 83 [10].

18 *Philip Morris Asia Limited v. The Commonwealth of Australia*, Уведомление об арбитраже, 21 ноября 2011 г., пункты 7.3-7.5 [11].

утверждая, что меры борьбы против табака противоречат их законным ожиданиям относительно поддержания стабильной нормативной среды [10,11].^{19,20}

Решая вопросы, связанные с исками, предъявленными табачной промышленностью, правительства могут рассчитывать на свое суверенное право регулировать в интересах охраны здоровья населения.

Применительно к международному торговому праву соглашения ВТО играют роль нормативной базы, с помощью которой государства осуществляют общее регулирование в интересах общества, в том числе в области охраны здоровья населения. Что касается охраны защиты прав интеллектуальной собственности, то статья 8.1 Соглашения ТРИПС гласит, что «члены могут принимать меры, необходимые для охраны здоровья населения... при условии, что такие меры соответствуют положениям настоящего Соглашения»[4]. В статье 7 Соглашения ТРИПС говорится о необходимости охраны и обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности таким образом, чтобы это способствовало социально-экономическому благосостоянию и достижению баланса прав и обязательств [4]. В ответ на аргументы, что такие антитабачные меры, как введение в оборот простой упаковки табачных изделий, нарушают права владельцев товарных знаков на использование своих товарных знаков, правительства могут указать на общепринятую позицию относительно того, что Соглашение ТРИПС не предоставляет владельцам товарных знаков положительное право использовать товарные знаки, а скорее негативное право исключить их использование третьими сторонами (лицами), и что меры борьбы против табака, такие как введение в оборот простой упаковки, не нарушают это право.²¹

Важность охраны здоровья, а также нормативно-правовой базы в Соглашении ТРИПС была усилена, когда члены Четвертой конференции ВТО на уровне министров приняли Декларацию «Соглашение по ТРИПС и общественное здравоохранение», которая гласит:

Мы согласны с тем, что Соглашение ТРИПС не мешает и не должно мешать государствам-членам ВТО принимать меры по охране здоровья населения. Соответственно, вновь заявляя о своей приверженности Соглашению ТРИПС, мы подтверждаем, что Соглашение может и должно толковаться и осуществляться так, чтобы это способствовало реализации права членов ВТО на охрану здоровья населения...[13]²².

Решения комиссии экспертов ВТО и Апелляционного органа подтверждают необходимость нормативной базы по охране здоровья населения, доступной для правительств. Что касается антитабачных мер, то при рассмотрении таких исков, как *Thailand – Cigarettes* [14]²³ и *US – Clove Cigarettes*[15]²⁴, Комиссия экспертов ВТО признала, что употребление табака представляет собой серьезную угрозу для здоровья и что меры, направленные на снижение потребления сигарет,

19 *Philip Morris Brands Sàrl v. Uruguay*, Просьба об арбитраже, 19 февраля 2010 г., пункты 77с и 84 [10].

20 *Philip Morris Asia Limited v. The Commonwealth of Australia*, Уведомление об арбитраже, 21 ноября 2011 г., пункты 7.6-7.8 [11].

21 Отчет Группы экспертов, Европейские сообщества - Охрана товарных знаков и географических указаний происхождения сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, (WT/DS174/R, 15 марта 2005 г., сноска 558), в котором Группа экспертов ВТО отметила, что «Статья 16.1 Соглашения ТРИПС предусматривает только негативное право предотвращать использование таких знаков всеми третьими сторонами (лицами) при определенных обстоятельствах». *Philip Morris Brands Sàrl v. Uruguay* (ICSID Arbitral Tribunal, дело № ARB/10/7) в пункте 262: «В любом случае, ни в одном пункте Соглашения ТРИПС, предполагая его применимость, не предусматривается право использования. Его статья 16, посвященная «предоставляемым правам» предусматривает только исключительное право владельца зарегистрированного товарного знака, пресекать использование третьими сторонами (лицами) этого знака в процессе торговли». Смотрите также иск *British American Tobacco & others v. Department of Health* [2016] EWHC 1169 (Admin) Case at paragraph 177 «Статья 16 определяет предоставленные права. Права имеют негативный смысл, а именно исключительное право не разрешать [препятствовать].»

22 Пункт 4 [13].

23 Пункт 73 [14].

24 Пункт 7.415 [15].

подпадают под действие нормативных мер, направленных на охрану здоровья населения.

В отношении международных инвестиционных соглашений (МИС), обязательства, связанные с экспроприацией и справедливым и равноправным обращением, применяются и интерпретируются в контексте признания суверенного права государств регулировать в интересах общества. Некоторые МИС четко предусматривают охрану права правительств регулировать в интересах охраны здоровья населения. Правительства могут также указывать на решения суда в спорах между инвестором и государством, в которых говорится, что законодательство/регулирование или иное действие правительства, осуществленное в интересах населения, не представляет собой нарушение положений международного инвестиционного соглашения. Правительство может утверждать, что регулирующие меры, осуществляемые в целях охраны здоровья населения, такие, как меры борьбы против табака, не являются косвенной экспроприацией. Суверенная власть государства в сфере регулирования признается в качестве обычного международного права в доктрине полицейских полномочий государства [16]. В соответствии с этой доктриной, арбитражные суды постановили, что недискриминационное регулирование в интересах общества, таких как охрана здоровья населения, осуществляемое должным образом, не будет рассматриваться как непрямая экспроприация и не будет подлежать компенсации, если только правительство не взяло на себя конкретные обязательства о том, что оно будет воздерживаться от такого регулирования [17]²⁵.

Арбитражный суд по иску *Philip Morris Brands Sàrl v. Uruguay* [10] постановил, что требование Уругвая относительно единообразной упаковки табачных изделий с иллюстрированными медицинскими предупреждениями на 80% лицевой и оборотной стороне упаковки было добросовестным с целью защиты общественного благосостояния, недискриминационным и соразмерным [10]²⁶, и поэтому было «правомерным осуществлением Уругваем своих полицейских полномочий по охране общественного здоровья» [10]²⁷ и, следовательно, не может представлять собой экспроприацию инвестиций заявителя. Арбитражный суд по иску *Chemtura v. Canada* [16] постановил, что запрет на использование токсичного пестицида не является экспроприацией, потому что (среди других причин) эта мера была принята по важным причинам в области охраны здоровья населения и окружающей среды и была правомерной с точки зрения исполнения полицейских полномочий государства.

Таким образом, правительства могут утверждать, что инвесторы табачной промышленности должны знать, что борьба против табака является областью «традиционно являющейся предметом тщательного регулирования» [18]²⁸ и поэтому инвесторы не имеют права законно рассчитывать, что нормативно-правовая база, влияющая на инвестиции, останется неизменной. Арбитражный суд по иску *Philip Morris Brands Sàrl v. Uruguay* постановил, что в отсутствие конкретных обещаний, сделанных Уругваем в момент инвестирования или впоследствии, «производители и распространители вредных товаров, таких как сигареты, не могут иметь ожиданий о том, что на эти товары не будут наложены новые и более обременительные правила» [10].²⁹ Суд отметил, что «в свете широко признанных высказываний об озабоченности международного сообщества по поводу вредного воздействия табака, вполне естественно было ожидать, что

25 *Methanex Corporation v. United States of America (Award)*, часть IV, глава D, пункт 7 [17].

26 *Philip Morris Brands Sàrl v. Uruguay*, пункт 305 [10].

27 *Philip Morris Brands Sàrl v. Uruguay*, пункт 307 [10].

28 *Grand River Enterprises Six Nations Ltd v. United States*, Арбитражное решение, пункт 144 [18].

29 *Philip Morris Brands Sàrl v. Uruguay*, Арбитражное решение, пункт 429 [10].

далее будут приниматься только еще более строгие правила продажи и употребления табачных изделий» [10,17].^{30,31}

Более того признание права правительств регулировать в интересах охраны здоровья населения находит свое выражение в Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака (РКБТ ВОЗ), в решениях Конференции Сторон РКБТ ВОЗ (руководящего органа РКБТ ВОЗ, который состоит из всех Сторон Конвенции), включая руководящие принципы осуществления РКБТ ВОЗ³² [19], а также в ряде других принятых международным сообществом документов по вопросам неинфекционных заболеваний (НИЗ), устойчивого развития и прав человека.

Что касается прав человека, то РКБТ ВОЗ действует совместно и синергически с международными и региональными инструментами по правам человека. Преамбула к РКБТ ВОЗ констатирует, что Стороны преисполнены решимости «уделять приоритетное внимание своему праву на защиту здоровья людей» [21]. Она также ссылается на соответствующие договоры в области прав человека, включая Статью 12 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, в которой говорится, что каждый человек имеет право на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья, а также Конвенцию о правах ребенка и Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин.

В таких документах, как РКБТ ВОЗ, Политическая декларация, принятая на Совещании высокого уровня Генеральной Ассамблеи ООН по вопросам профилактики НИЗ и борьбы с ними (сентябрь 2011 г.) [22], Итоговый документ совещания высокого уровня Генеральной Ассамблеи ООН по проведению всеобъемлющего обзора и оценки прогресса, достигнутого в области профилактики и борьбы с НИЗ (2014 г.) [23], и недавно принятая Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (Цель 3.а) [24], признается не только вред, связанный с употреблением табака, но и необходимость устранения этой угрозы посредством эффективных и научно обоснованных мер, а также важная роль таких мер в снижении бремени НИЗ, достижении устойчивого развития и обеспечении соблюдения прав человека. Эти инструменты закрепляют государственные обязательства по усилению борьбы с НИЗ, а также являются свидетельством международного консенсуса по вопросу о вреде, связанном с табаком, и важности эффективных мер по борьбе против табака. Они отражают глобальную приверженность борьбе против табака с целью реализации права людей на наивысший достижимый уровень здоровья и устойчивое развитие, а также глобальное признание того факта, что борьба против табака находится в рамках полномочий суверенных государств осуществлять регулирование в интересах общественного здравоохранения. Это будет поддерживать правительства, осуществляющие научно обоснованные меры борьбы против табака. Кроме того, эти инструменты, по-видимому, будут использоваться органами, рассматривающими правомерность таких мер, в качестве информационной базы при разрешении споров, относящихся к международным инвестициям и торговому праву.

30 *Philip Morris Brands Sàrl v. Uruguay*, Арбитражное решение, пункт 430 [10]. См. также пункт 422 [10].

31 *Methanex Corporation v. United States of America* [Арбитражное решение], Часть IV, Глава D, пункт 9 [17].

32 Статья 2.2 Соглашения по ТБТ, Статья XX(b) ГАТТ, Статья 8 Соглашения ТРИПС и Дохинская декларация включены в текст Декларации Пунта-дель-Эсте об осуществлении РКБТ ВОЗ, принятой Конференцией Сторон (КС) РКБТ ВОЗ в 2010 г. В частности, в этой декларации отмечается, что меры по охране здоровья населения, включая меры по осуществлению РКБТ ВОЗ и соблюдению Руководящих принципов ее осуществления, находятся в рамках полномочий суверенных государств по общему регулированию в интересах общества, в том числе в области охраны здоровья населения, и подтверждается твердая приверженность Сторон уделять первостепенное внимание осуществлению мер в области здравоохранения, направленных на борьбу с употреблением табака, в рамках своих юрисдикций [19]. Это было подтверждено на последней сессии КС, состоявшейся в октябре 2014 г., в одном из решений которой отмечается, что «табачная промышленность использовала и может использовать правила международной торговли и инвестиций с целью противодействия мерам по борьбе против табака, предусмотренным в РКБТ ВОЗ.» [20].

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- Правительства могут продемонстрировать, что международные торговые и инвестиционные соглашения обеспечивают нормативно-правовую основу для добросовестных, недискриминационных регулирующих мер в сфере охраны общественного здоровья, которые признаны в судебной практике, относящейся к интерпретации соглашений, и подтверждены в ряде международных инструментов.
- Это признание будет иметь решающее значение для правительств при опровержении утверждений о том, что такие меры нарушают меры защиты, которые государства обязаны обеспечить, например, защиты интеллектуальной собственности в рамках Соглашения ТРИПС и защиты от экспроприации и несправедливого и неравноправного обращения в рамках выполнения международных инвестиционных соглашений.

Библиография

1. Марракешское соглашение о создании Всемирной Торговой Организации, открытое для подписания 15 апреля 1994 г., 1867 г. UNTS (вступило в силу 1 января 1995 г.) (<http://base.garant.ru/2541158/>; текст на англ. яз.: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/06-gatt_e.htm)
2. The role of international investment agreements in attracting foreign direct investment to developing countries. Geneva: United Nations Conference on Trade and Development; 2009 (UNCTAD/DIAE/IA/2009/5; http://unctad.org/en/Docs/diaeia20095_en.pdf).
3. Технические барьеры на пути торговли (на англ. яз.). Источник: Всемирная торговая организация [веб-сайт] (на англ. яз.). Женева: Всемирная торговая организация; 2016 г. (https://www.wto.org/english/tratop_e/tbt_e/tbt_e.htm)
4. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности. <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=12746> Источник: Всемирная торговая организация [веб-сайт] (на англ. яз.). Женева: Всемирная торговая организация; 2016 г. (<http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=12746>; текст на англ. яз.: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/27-trips_01_e.htm)
5. TRIPS material on the WTO website. Источник: Всемирная торговая организация [веб-сайт] (на англ. яз.). Женева: Всемирная торговая организация; 2016 г. (https://www.wto.org/english/tratop_e/trips_e/trips_e.htm).
6. Work of the TRIPS Council. Источник: Всемирная торговая организация [веб-сайт] (на англ. яз.). Женева: Всемирная торговая организация; 2016 г. (https://www.wto.org/english/tratop_e/trips_e/intel6_e.htm)
7. GATT and the Goods Council. Источник: Всемирная торговая организация [веб-сайт] (на англ. яз.). Женева: Всемирная торговая организация; 2016 г. (https://www.wto.org/english/tratop_e/gatt_e/gatt_e.htm).
8. Australia – Certain measures concerning trademarks, geographical indications and other plain packaging requirements applicable to tobacco products and packaging (‘Australia – Tobacco Plain Packaging’), World Trade Organization [WT/DS 435/441/458/467].
9. Martin, A. Philip Morris leads plain packs battle in global trade arena, Bloomberg News. 22 August 2013 (<http://www.bloomberg.com/news/2013-08-22/philip-morris-leads-plain-packs-battle-in-global-trade-arena.html>).
10. The single presentation requirement precludes tobacco manufacturers from ‘marketing more than one variant of cigarette per brand family’. (Philip Morris Brand Sàrl (Switzerland), Philip Morris Products S.A. (Switzerland) and Abal Hermanos S.A. (Uruguay) v. Oriental Republic of Uruguay, ICSID Arbitral Tribunal, Case No ARB/10/7).
11. Philip Morris Asia Limited v. The Commonwealth of Australia, UNCITRAL, PCA Case No. 2012-12.
12. Expropriation: a sequel. New York: United Nations Conference on Trade and Development; 2012 (Sales No. E.12. IID7).
13. Declaration on the TRIPS agreement and public health, adopted on 14 November 2001. In: World Trade Organization [website]. Geneva: World Trade Organization; 2016 (WT/MIN(01)/DEC/2; https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min01_e/mindecl_trips_e.htm).
14. Panel Report, Thailand – Restrictions on the importation of and internal taxes on cigarettes (‘Thailand – Cigarettes’) DS10/R – 37S/200, (7 November 1990).
15. Panel Report, United States – Measures affecting the production and sale of clove cigarettes (‘US – Clove Cigarettes’) WT/DS406/R, 2 September 2011.
16. Chemtura Corporation v. Canada (Award), 2010 (IIC 451).
17. Methanex Corporation v. United States of America (Award), 2005 (44 ILM 1345).
18. Grand River Enterprises Six Nations Ltd v. United States, 2011 (IIC 481).
19. WHO FCTC/COP4(5), Punta del Este Declaration on the Implementation of the WHO Framework Convention on Tobacco Control ([http://apps.who.int/gb/fctc/PDF/cop4/FCTC_COP4\(5\)-en.pdf](http://apps.who.int/gb/fctc/PDF/cop4/FCTC_COP4(5)-en.pdf)), 19 November 2010. Conference of the Parties to the WHO Framework Convention on Tobacco Control Fourth session, Punta del Este, Uruguay, 15–20 November 2010.
20. WHO FCTC/COP 6(19), Trade and investment issues including international agreements, and legal challenges in relation to implementation of the WHO FCTC ([http://apps.who.int/gb/fctc/PDF/cop6/FCTC_COP6\(19\)-en.pdf](http://apps.who.int/gb/fctc/PDF/cop6/FCTC_COP6(19)-en.pdf)) 18 October 2014. Конференция Сторон Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Шестая сессия, Москва, Российская Федерация, 13–18 октября 2014 г.
21. Рамочная конвенция ВОЗ по борьбе против табака [веб-сайт]. Женева: Секретариат Конвенции и Всемирная организация здравоохранения; 2016 г. (<http://www.who.int/fctc/ru/>)
22. Политическая декларация совещания высокого уровня Генеральной Ассамблеи по профилактике неинфекционных заболеваний и борьбе с ними. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 2014 г. Источник: Шестидесят шестая сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, 19 сентября 2011 г., A/RES/66/2 (http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/diseases_politdecl.shtml)
23. Итоговый документ совещания высокого уровня Генеральной Ассамблеи по всеобъемлющему обзору и оценке прогресса, достигнутого в профилактике неинфекционных заболеваний и борьбе с ними. (на англ. яз.) Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 2014 г. Источник: Шестидесят восьмая сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, 7 июля 2014 г. [A/RES/68/300; <http://www.who.int/nmh/events/2014/a-res-68-300.pdf>].
24. Преобразование нашего мира. Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. (на англ. яз.) Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 2015 г. Источник: Семидесятая сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций [ARES/70/1; <https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld/publication>).

➤ ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ КУРЕНИЕ ТАБАКА СВОБОДНЫМ И ОСОЗНАННЫМ ВЫБОРОМ?

➤ **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** Табакокурение вызывает сильное привыкание и в большинстве случаев эта привычка формируется в детстве. Маркетинг, научно-исследовательская деятельность и PR-активность табачной промышленности являются источником дезинформации. Из-за вышеуказанных моментов людям трудно делать свободный и осознанный выбор в отношении табакокурения.

Какова суть этого вопроса?

Иногда утверждают, что курение является свободным и осознанным выбором человека.

Какие факты свидетельствуют об актуальности этого вопроса?

Табачная промышленность и ее союзники утверждают, что:

- ▶ Курение – это свободный и осознанный выбор, сделанный взрослыми потребителями, которые хорошо осведомлены о рисках курения;
- ▶ Существует некоторая неопределенность относительно различных аспектов вреда курения, включая развитие никотиновой зависимости;
- ▶ Табачная индустрия внесла существенный вклад в просвещение общественности о негативных последствиях курения для здоровья, а также длительное время поддерживала деятельность в области изучения и разработки продуктов, направленную на то, чтобы сделать курение менее вредным;
- ▶ Мероприятия по борьбе против табака являются частью авторитарного подхода «государствяняньки», которое налагает на людей ненужные нормы, ограничивает их свободный выбор и рассматривает курильщиков как жертв, которые не в состоянии принимать ответственные решения, касающиеся их жизни [1];
- ▶ Табачной промышленности должны быть предоставлены права свободно продавать и рекламировать свою продукцию потребителям без каких-либо ограничений и правил.

Какова же реальность?

- ▶ Курение вызывает сильное привыкание, в частности, из-за роли никотина [2]. Сигареты также высокотехнологичны: многие их сорта содержат добавленные химикаты, например, аммиак и бронхорасширители, такие как лакрица, усиливающие действие никотина [3].
- ▶ Хотя многие курильщики перестали курить без посторонней помощи [4], для некоторых из них отказ от курения может быть связан с большими трудностями. Подавляющее большинство курильщиков хотят отказаться от курения. Однако по оценочным данным, показатель успеха самостоятельных попыток бросить курить составляет только 3-7% [5]. Около 90% курильщиков сожалеют о том, что они начали курить [6]. В частности, в любой год примерно 40-50% курильщиков предпринимают попытку отказа от курения [7].
- ▶ Большинство курильщиков начинают курить в детском или подростковом возрасте, то есть задолго до того времени, когда могут оценить риски, связанные с курением и тот факт, что курение вызывает сильное привыкание. Многие молодые люди также переоценивают свою способность бросить курить в будущем [8] и склонны сосредоточиться на краткосрочных причинах начала курения, таких как приобретение социально желаемой идентичности [9].
- ▶ Многие курильщики не в полной мере осознают весь вред курения, масштабы этой проблемы,

степень личного риска или те страдания для них лично и для членов их семьи, к которым может привести курение [10].

- ▶ Табачные компании имеют давнюю традицию отрицать доказательства о вреде курения, а также поддерживать и продвигать исследования и другие проекты и мероприятия, направленные на то, чтобы подорвать рекомендации органов здравоохранения и на то, чтобы (по собственным словам табачной промышленности) «распространить сомнения относительно сильных научных доказательств, чтобы люди не знали каким научным результатам и выводам можно доверять» [11].
- ▶ Табачная промышленность уже давно осуществляет маркетинг, направленный на детей и молодежь [12]. Табачные компании делают это с помощью целеустремленных маркетинговых кампаний и разнообразных средств массовой информации, таких как телевидение, рекламные щиты и дисплеи в месте продажи товаров, а также используя более косвенные стратегии, такие как размещение табачных изделий в фильмах и видеоиграх, спонсорство различных мероприятий и рекламирование табачных изделий на веб-сайтах и в социальных сетях.
- ▶ В процессе маркетинга табачных изделий используется широкий спектр преднамеренно вводящих в заблуждение подходов, которые затрудняют осознанный выбор в отношении курения [13]. Кроме того, было показано, что образовательные программы, осуществляемые табачными компаниями, не оказывают позитивного воздействия и, по всей вероятности, являются контрпродуктивными [14].
- ▶ В процессе маркетинга и поддержания связей с общественностью табачная промышленность особенно подчеркивает, что некоторые марки табачных изделий представляют меньшую опасность для здоровья людей. Так, например, табачные компании рекламируют некоторые табачные бренды (марки), используя такие выражения, как легкие или мягкие, а для упаковок табачных изделий они выбирают светлые или пастельные цвета. Цель выпуска таких брендов – создать ложное впечатление, что они менее вредны для здоровья. По сути, эта практика является стратегией для того, чтобы более длительное время сохранить в качестве потребителей табачных изделий тех людей, которые больше заботятся о своем здоровье [15], несмотря на то, что эти марки сигарет не являются менее вредными по сравнению с другими табачными изделиями.
- ▶ Во многих марках сигарет табачные компании также используют различные добавки, такие как ментол, для маскировки неприятного вкуса табака и создания иллюзии о меньшем риске для здоровья, что, в частности, способствует началу курения и формированию привычки курения среди детей и молодежи [16].
- ▶ Табачные компании активно противодействуют любым мерам, которые могут повысить осведомленность общественности о вреде курения, побудить курильщиков бросить курить и предотвратить начало курения среди детей.
- ▶ Важная роль правительства состоит в том, чтобы информировать общественность о возможных опасностях для здоровья и принимать меры по защите населения, как это происходит в отношении как инфекционных, так и неинфекционных заболеваний в таких областях, как безопасное питание, безопасная вода, безопасность дорожного движения и многих других сферах жизни.

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- Табакокурение не является свободным и осознанным выбором, так как большинство людей начинают курить в детстве, то есть задолго до того, как они в состоянии понять связанный с этим вред или опасность формирования табачной зависимости. Кроме того, прекращение курения связано с большими трудностями.
- Курильщики не в полной мере осознают вред курения, степень личного риска или страдания для них лично и для членов их семьи, к которым может привести курение.
- В течение очень длительного времени табачные компании отрицали и ставили под сомнение имеющиеся доказательства, направляли маркетинговую деятельность на детей, продвигали свою продукцию, как если бы она приносила пользу для здоровья, а также противодействовали мерам, которые правильно информировали курильщиков и способствовали снижению курения.
- Правительства несут ответственность за информирование населения о вредных продуктах и видах поведения, а также за принятие мер по защите общественного здоровья.

Библиография

1. Wiley LF, Berman ML, Blanke D. Who's your nanny? Choice, paternalism and public health in the age of personal responsibility. *J Law Med Ethics*. 2013;41:88-91.
2. Benowitz NL. Nicotine addiction. *N Engl J Med*. 2010;362:2295-303.
3. Rabinoff M, Caskey N, Rissling A, Park C. Pharmacological and chemical effects of cigarette additives. *Am J Pub Health*. 2007;97:1981-91.
4. Smith AL, Chapman S. Quitting smoking unassisted: the 50-year research neglect of a major public health phenomenon. *JAMA* 2014;311:137-138.
5. Fiore MC, Jaen CR, Baker TB, Bailey WC, Benowitz NL, Curry SJ. Clinical practice guideline: treating tobacco use and dependence 2008 update. Washington (DC): US Department of Health and Human Services; 2008.
6. Fong GT, Hammond D, Laux FL, Zanna MP, Cummings KM, Borland R. The near-universal experience of regret among smokers in four countries: findings from the International Tobacco Control Policy Evaluation Survey. *Nicotine Tob Res*. 2004;6:S341-51.
7. Hyland A, Li Q, Bauer JE, Giovino GA, Steger C, Cummings KM. Predictors of cessation in a cohort of current and former smokers followed over 13 years. *Nicotine Tob Res*. 2004;6:S363-S9.
8. Hoek J, Hoek-Sims A, Gendall P. A qualitative exploration of young adult smokers' responses to novel tobacco warnings. *BMC Public Health*. 2013;13:609.
9. Hall PA, Fong GT. Temporal self-regulation theory: a model for individual health behavior. *Health Psychol Rev*. 2007;1:6-52.
10. Siahpush M, McNeill A, Hammond D, Fong GT. Socioeconomic and country variations in knowledge of health risks of tobacco smoking and toxic constituents of smoke: results from the 2002 International Tobacco Control (ITC) Four Country Survey. *Tob Control* 2006;15:iii65-iii70.
11. Saloojee Y, Dagli E. Tobacco industry tactics for resisting public policy on health. *Bull World Health Organ*. 2000;78:902-10 [http://www.who.int/bulletin/archives/78(7)902.pdf].
12. Bates C, Rowell A. Tobacco explained ...The truth about the tobacco industry...in its own words. London: Action on Smoking and Health;1999.
13. Procter RN. Golden Holocaust. Berkeley: University of California Press;2011.
14. Becca Knox. Big surprise: tobacco company prevention campaigns don't work; maybe it's because they are not supposed to. Campaign for Tobacco-Free Kids; 2016. URL: <https://www.tobaccofreekids.org/research/factsheets/pdf/0302.pdf>
15. Kozlowski LT, Pillitteri JL. Beliefs about "light" and "ultra light" cigarettes and efforts to change those beliefs: an overview of early efforts and published research. *Tob Control*. 2001;10:i12-6.
16. Kreslake JM, Wayne GF, Alpert HR, Koh HK, Connolly GN. Tobacco industry control of menthol in cigarettes and targeting of adolescents and young adults. *Am J Pub Health* 2008;98:1685-92.

➤ ПОЛЕЗНО ЛИ ЛЮДЯМ С ПСИХИЧЕСКИМИ ЗАБОЛЕВАНИЯМИ БРОСИТЬ КУРИТЬ И СПОСОБНЫ ЛИ ОНИ ЭТО СДЕЛАТЬ?

➤ **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** Отказ от курения способствует улучшению состояния психического здоровья. Люди с нарушениями психического здоровья являются столь же мотивированными и способными бросить курить, как и другие курящие люди. При лечении пациентов с психическими расстройствами вопросам поощрения и поддержки прекращения курения следует уделять первоочередное внимание, так как это помогает улучшить их физическое и психическое здоровье.

Какова суть этого вопроса?

На протяжении многих лет высказывались мнения о том, что курение может быть полезно для людей с психическими заболеваниями, что они не хотят или не способны отказаться от курения и что работа в этом направлении не является приоритетной.

Какие факты свидетельствуют об актуальности этого вопроса?

- ▶ Показатели курения среди людей с психическими расстройствами являются высокими, особенно когда речь идет о наиболее тяжелых случаях [1], а также о людях с шизофренией или посттравматическим стрессовым расстройством (ПТСР). Согласно результатам одного из обзоров исследований, посвященных курению и шизофрении, проведенных в 20 странах, включая 12 стран Европейского региона ВОЗ, распространенность курения среди людей, страдающих шизофренией, составила 62% [2]. Согласно результатам другого обзора оценочные показатели курения среди людей с клиническим ПТСР составили 40-86% [3].
- ▶ Показатели курения также являются высокими среди людей с депрессией, биполярным расстройством, тревожными расстройствами, стрессом [4], СДВГ [5-6], и болезнью Альцгеймера [7].
- ▶ Медицинский персонал служб охраны психического здоровья часто не рассматривает курение как вопрос, требующий приоритетного внимания. Это во многом связано с распространенными неправильными представлениями о курении и психических заболеваниях [8], включая следующие:
 - ▶ Многие врачи и другие медицинские работники считают, что курение и психические заболевания неразрывно связаны и что достижение цели отказа от курения среди людей с психическими расстройствами связано с большими трудностями или вообще невозможно;
 - ▶ Некоторые люди считают, что курение является полезным или необходимым видом самолечения для лиц с психическими заболеваниями;
 - ▶ Некоторые люди считают, что люди с психическими заболеваниями не хотят отказаться от курения, что они не в состоянии сделать это или что отказ от курения осложнит лечение психического заболевания;
 - ▶ Некоторые люди считают, что внедрение запрета на курение в психиатрических учреждениях будет связано со значительными трудностями и создаст дополнительные проблемы.

Какова же реальность?

- ▶ Курение является важнейшей причиной того, почему продолжительность жизни людей с такими состояниями, как депрессия, биполярное расстройство, шизофрения и другие серьезные психические расстройства, на 10-15 лет меньше, чем среди населения в целом [9-11].

- ▶ Курение оказывает негативное воздействие на психическое здоровье человека. Уровни стресса, раздражительности и депрессивного подавленного настроения у курильщиков часто выше, чем у некурящих [12]. Кроме того, курение оказывает негативное влияние на такие состояния психического здоровья, как тревога и депрессия [13-15]. Курение также связано с более серьезными симптомами и с суицидальными идеями или суицидальными попытками у людей с биполярным расстройством [16-17].
- ▶ Курение может быть причинным фактором развития таких психических заболеваний, как серьезные депрессивные состояния [18] и болезнь Альцгеймера [7].
- ▶ Хотя специалисты в области охраны психического здоровья и находятся в идеальном положении для того, чтобы помочь своим пациентам бросить курить, многие из них неохотно занимаются этим вопросом ни в плане лечения, ни в плане информационно-разъяснительной работы, направленной на формирование здорового образа жизни у своих пациентов [19-20].
- ▶ Деятельность табачной промышленности является важной причиной того, почему по-прежнему существуют неправильные отношения к вопросам курения и психического здоровья. В частности, табачные компании финансировали исследования в поддержку гипотезы о пользе курения как средства самолечения [8], и утверждений о том, что курение способствует снижению стресса [21] или симптомов болезни Альцгеймера [22]. Дизайн многих таких исследований был плохо разработан и поэтому в более надежных исследованиях, не финансируемых табачными компаниями, были получены иные результаты [7].
- ▶ В целях продвижения своей продукции табачные компании стремятся сделать людей с психическими расстройствами своими клиентами [8]. В частности, они предоставляли учреждениям служб охраны психического здоровья финансовые пожертвования и бесплатные сигареты [23], а также выступали против запрета на курение в психиатрических больницах, утверждая, что эта практика является «негуманной или даже бесчеловечной» [24].
- ▶ Прекращение курения оказывает положительное влияние на психическое здоровье человека. По сравнению с продолжением курения отказ от этой привычки ассоциируется с пониженным уровнем депрессии, беспокойства и стресса и с улучшением настроения и качества жизни [25] и может уменьшить симптомы таких расстройств, как синдром дефицита внимания и гиперактивности (СДВГ) [26].
- ▶ У пациентов, принимающих определенные лекарства, прекращение курения также позволяет снизить их дозировку. В частности, после прекращения курения дозировку некоторых антипсихотических препаратов можно уменьшить, иногда даже на 25%, что, в свою очередь, уменьшает количество побочных эффектов и долгосрочных рисков, связанных с использованием этих препаратов [27].
- ▶ Имеются также убедительные доказательства того, что когда люди с психическими заболеваниями бросают курить, это не приводит к развитию новых проблем психического здоровья [25].
- ▶ Хотя некоторые курильщики с психическими расстройствами и испытывают более тяжелые симптомы отмены никотина, чем другие курильщики [28], эту проблему можно легко

устранить с помощью назначения никотиновой заместительной терапии (НЗТ), варениклина и бупропиона, оказания консультативных услуг по поддержке в отказе от курения, а также проведения других мероприятий, основанных на фактических данных [29-30].

- ▶ Курильщики с психическими расстройствами часто хотят бросить курить [31-32] и при надлежащей степени поощрения и поддержки они способны сделать это [33].
- ▶ Когда ограничения и запреты на курение в учреждениях охраны психического здоровья тщательно разработаны и внедряются при надлежащей поддержке, оказываемой пациентам, то прогнозируемые отрицательные результаты не возникают, а общий эффект является очень положительным [1,34-35]. Так, например, в Соединенном Королевстве были отмечены следующие положительные моменты: улучшение цикла сна и бодрствования среди пациентов, снижение риска самоповреждений при использовании зажигалок, а также преобразование бывших помещений для курения в новые рекреационные помещения [36].

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- Принятие мер по сокращению курения среди людей с психическими заболеваниями должно быть одним из важнейших приоритетов как для системы здравоохранения, так и для практикующих врачей. Такая практика внесет огромный вклад в сокращение разрыва по показателям ожидаемой продолжительности жизни между людьми с психическими расстройствами и населением в целом.
- Высокие показатели курения среди людей с психическими заболеваниями приводят к огромным негативным последствиям для их психического и физического благополучия и являются важнейшей причиной значительно более низкой ожидаемой продолжительности жизни у этой уже и так неблагополучной группы населения.
- Как и другие курильщики, курящие люди с психическими расстройствами хотят бросить курить и при надлежащей степени поощрения и поддержки они способны сделать это.
- При правильном планировании и реализации запреты на курение в учреждениях служб охраны психического здоровья являются эффективными и не приводят к прогнозируемым негативным последствиям.
- Принятие мер по сокращению курения у людей с психическими заболеваниями должно быть одним из важнейших приоритетов деятельности согласно таким международным документам, как Рамочная конвенция ВОЗ по борьбе против табака и договоры о правах человека, включая Конвенцию о правах инвалидов [37] и Всеобщую декларацию прав человека [38], в которой говорится, что каждый человек имеет право на здоровье без какой-либо дискриминации.

Библиография

1. Smoking and Mental Health. 2013; Royal College of Physicians and Royal College of Psychiatrists (<http://www.ncsct.co.uk/usr/pub/Smoking%20and%20mental%20health.pdf>)
2. de Leon J, Diaz FJ. A meta-analysis of worldwide studies demonstrates an association between schizophrenia and tobacco smoking behaviors. *Schizophr Res* 2005;76:135-157.
3. Fu SS, McFall M, Saxon AJ, et al. Post traumatic stress disorder and smoking: a systematic review. *Nicotine Tob Res* 2007;9:1071-1084.
4. McClave AK, McKnight-Eily LR, Davis SP, Dube SR. Smoking characteristics of adults with selected lifetime mental illnesses: results from the 2007 National Health Interview Survey. *Am J Pub Health* 2010;100:2464-2472.
5. Wilens TE, Vitulano M, Upadhyaya H, et al. Cigarette smoking associated with attention deficit hyperactivity disorder. *J Pediatr* 2008;153:414-419.
6. Matthies S, Holzner S, Feige B, et al. ADHD as a serious risk factor for early smoking and nicotine dependence in adulthood. *J Attention Dis* 2013;17:176-186.
7. Cataldo JK, Prochaska J, Glantz S. Cigarette smoking is a risk factor for Alzheimer's disease: an analysis controlling for tobacco industry affiliation. *J Alzheimers Dis* 2010;19:465-480.
8. Prochaska JJ. Smoking and mental illness: breaking the link. *N Engl J Med* 2011;365:196-198.
9. Callaghan RC, Veldhuizen S, Jaysingh T, et al. Patterns of tobacco-related mortality among individuals diagnosed with schizophrenia, bipolar disorder, or depression. *J Psych Res* 2014;48:102-110.
10. Tam J, Warner KE, Meza R. Smoking and the reduced life expectancy of individuals with serious mental illness. *Am J Prev Med* 2016;51:958-966.
11. Lawrence D, Hancock KJ, Kisely S. The gap in life expectancy from preventable physical illness in psychiatric patients in Western Australia: retrospective analysis of population based registers. *Brit Med J* 2013;346:f2539.
12. Parrott AC, Murphy RS. Explaining the stress-inducing effects of nicotine to cigarette smokers. *Hum Psychopharmacol Clin Exp* 2012;27:150-155.
13. Williams JM, Ziedonis D. Addressing tobacco among individuals with a mental illness or an addiction. *Addict Behav* 2004;29:1067-1083.
14. Picciotto MR, Brunzell DH, Caldarone BJ. Effect of nicotine and nicotinic receptors on anxiety and depression. *Neuroreport* 2002;13:1097-1106.
15. Mendelsohn C. Smoking and depression: a review. *Austr Family Phys* 2012;41:304-307.
16. Ostacher MJ, Nierenberg AA, Perlis RH, et al. The relationship between smoking and suicidal behaviour, comorbidity, and course of illness in bipolar disorder. *J Clin Psychiatr* 2006;67:1907-1911.
17. Ostacher M, LeBeau RT, Perlis RH, et al. Cigarette smoking is associated with suicidality in bipolar disorder. *Bipolar Dis* 2009;11:766-771.
18. Boden JM, Fergusson DM, Horwood LJ. Cigarette smoking and depression: tests of causal linkages using a longitudinal birth cohort. *Brit J Psych* 2010;196:440-446.
19. Williams JM, Stroup TS, Brunette MF, Raney LE. Tobacco use and mental illness: a wake-up call for psychiatrists. *Psych Serv* 2014;65:1406-1408.
20. Lawn S, Condon J. Psychiatric nurses' ethical stance on cigarette smoking by patients: determinants and dilemmas in their role in supporting cessation. *Int J Mental Health* 2006;15:111-118.
21. Petticrew MP, Lee K. The "father of stress" meets "big tobacco": Hans Selye and the tobacco industry. *Am J Pub Health* 2011;101:411-417.
22. Cataldo JK, Glantz SA. Smoking cessation and Alzheimer's disease: facts, fallacies and promise. *Expert Rev Neurother* 2010;10:629-631.
23. Apollonio DE, Malone RE. Marketing to the marginalised: tobacco industry targeting of the homeless and mentally ill. *Tob Control* 2005;14:409-415.
24. Prochaska JJ, Hall SM, Bero LA. Tobacco use among individuals with schizophrenia: what role has the tobacco industry played? *Schizophr Bull* 2008;34:555-567.
25. Taylor G, McNeill A, Girling A, et al. Change in mental health after smoking cessation: systematic review and meta-analysis. *Brit Med J* 2014;348:g1151.
26. Pagano ME, Delos-Reyes CM, Wasilow S, Svala KM, Kurtz SP. Smoking cessation and adolescent treatment response with comorbid ADHD. *J Subst Abuse Treatment* 2016;70:21-27.
27. Desai HD, Seabolt J, Jann MW. Smoking in patients receiving psychotropic medications. *CNS Drugs* 2001;15:469-494.
28. Weinberger AH, Desai RA, McKee SA. Nicotine withdrawal in US smokers with current mood, anxiety, alcohol use, and substance use disorders. *Drug Alcohol Depend* 2010;108:7-12.
29. Evins A, Cather C. Effective Cessation Strategies for Smokers with Schizophrenia. *Int Rev Neurobiol* 2015;124:133-147.
30. Ziedonis D, Das S, Tonelli M. Smoking and mental illness: strategies to increase screening, assessment, and treatment. *Focus J Lifelong Learning Psych* 2015;13:290-306.
31. Caosella AM, Ossip-Klein DJ, Owens CA. Smoking attitudes, beliefs, and readiness to change among acute and long term care inpatients with psychiatric diagnoses. *Addict Behav* 1999;24:331-344.
32. Siru R, Hulse GK, Tait RJ. Assessing motivation to quit smoking in people with mental illness: a review. *Addiction* 2009;104:719-733.
33. Hitsman B, Borrelli B, McChargue DE, Spring B, Niaura R. History of depression and smoking cessation outcome: a meta-analysis. *J Consult Clin Psych* 2003;71:657-663.
34. Cormac I, Creasey S, McNeill A, Ferriter M, Huckstep B, D'Silva K. Impact of a total smoking ban in a high secure hospital. *Brit J Psych Bull* 2010;34:413-417.
35. Lawn S, Pols R. Smoking bans in psychiatric inpatient settings? A review of the research. *Austr NZ J Psych* 2005;39:866-885.
36. Fact sheet: Smoking and Mental Health. 2016; ASH UK (http://ash.org.uk/files/documents/ASH_120.pdf).
37. Конвенция о правах инвалидов. 2006 г.; Париж; Организация Объединенных Наций, 2006 г. (http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disability.shtml)
38. Всеобщая декларация прав человека. 1948 г.; Париж; Организация Объединенных Наций (<http://www.un.org/en/documents/udhr/index.shtml>).

➤ ПОДДЕРЖИВАЕТ ЛИ ОБЩЕСТВЕННОСТЬ АНТИТАБАЧНЫЕ МЕРЫ?

➤ **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** Население, включая курильщиков, активно поддерживает антитабачные меры. Опросы, проведенные в различных странах, показывают, что население приветствует реализацию таких комплексных антитабачных мер, как запрет курения в закрытых и открытых общественных местах, запрет на демонстрацию табачных изделий в местах продажи, использование простой упаковки табачных изделий и налогообложение табака.

Какова суть этого вопроса?

Табачные компании часто утверждают, что население не поддерживает ограничения на продажу и использование табака и что люди не хотят, чтобы правительства применяли такие меры, как запрет на курение в закрытых общественных местах, налогообложение табака и использование простой упаковки табачных изделий.

Какие факты свидетельствуют об актуальности этого вопроса?

- ▶ Обычная тактика табачной промышленности заключается в том, чтобы создать впечатление, что общественность не только не поддерживает, но и не одобряет антитабачные меры. Для этой цели табачные компании часто используют третьи стороны или подставные группы.
- ▶ Астротерфинг (создание искусственного общественного мнения) – это часто используемый подход, суть которого заключается в том, что мнения групп, финансируемых промышленностью, преподносятся как выражение широкого общественного мнения. Одной из таких групп является Свободная организация за право наслаждаться курением табака (FOREST). Организация FOREST представляет себя как массовое движение, отстаивающее права курящих, но она была создана благодаря финансированию со стороны табачной промышленности [1] и она по-прежнему получает подавляющее большинство своих средств от табачных компаний [2,3].
- ▶ Другая тактика табачной промышленности заключается в генерации ответов в ходе общественных консультативных обсуждений и общественных опросов. Так, например, в Соединенном Королевстве в ходе консультативных обсуждений по простой упаковке табачных изделий 87% оппозиционных комментариев были получены от табачных компаний или от третьих сторон, финансируемых табачными компаниями. Табачные компании лоббировали правительство, в то время как деятельность, относящаяся к связям с общественностью и научным исследованиям, была передана третьим сторонам, которые, как правило, не афишировали свои связи с табачными компаниями [4].

Какова же реальность?

- ▶ Большинство людей, включая курильщиков, поддерживают антитабачные меры.
- ▶ Общественность активно поддерживает законы о запрете курения в помещениях. Более того, эта поддержка увеличивается, когда эти законы являются всеобъемлющими и когда люди начинают осознавать преимущества, связанные с реализацией этого запрета [5]. До того, как в Ирландии был введен закон о запрете курения на рабочих местах (включая бары и рестораны), 67% населения и 40% курильщиков поддерживали этот закон. Всего лишь через несколько месяцев после того, как данный закон был реализован, уже 82% населения поддерживали его [6], а 83% ирландских курильщиков оценивали его как «хороший» или «очень хороший» [7].

- ▶ Большинство населения активно поддерживает такие меры, как запрет на курение в открытых общественных местах [8] и в автомобилях, перевозящих детей. Обзор 15 исследований, проведенных в 1988-2008 годах, показал, что большинство людей поддерживают запрет на курение в автомобилях, перевозящих детей, и что эта поддержка со временем только увеличивалась. В обследованиях, проведенных начиная с 2005 года, поддержка такой меры составляла 77% или более среди курильщиков [9]. Большинство людей также поддерживают запреты на курение в общественных открытых местах, особенно там, где присутствуют дети [10].
- ▶ Существует сильная общественная поддержка закона об использовании простой упаковки табачных изделий. Австралия стала первой страной, которая ввела этот закон, и это было сделано в 2012 году. При этом следует отметить, что даже до его введения три четверти населения и две трети курильщиков в Австралии поддерживали эту меру [11].
- ▶ Общественность также активно поддерживает введение более жестких правил в области розничной торговли. Запрет на демонстрацию табачных изделий в местах продажи поддерживают 73% широкой общественности в Соединенном Королевстве (СК) [12] и большинство курильщиков в Канаде [13]. Большинство населения в СК (77%) также поддерживает запрет на продажу табачных изделий через торговые автоматы [12].
- ▶ Существует широкая общественная поддержка налогообложению табака при условии, что полученные деньги используются для финансирования антитабачной деятельности. Опрос, проведенный в 2008-2009 годах в СК, показал, что 71% населения, включая 47% курильщиков, поддерживали эту меру [14].
- ▶ В США, где несколько штатов уже ввели закон о повышении минимального возраста покупки табачных изделий до 21 года (инициатива Тобассо 21), эта антитабачная мера широко поддерживается населением. Опрос более 3200 человек, проведенный в 2013 году, показал, что большинство людей (71%) поддерживали инициативу Тобассо 21 [15].
- ▶ Отношение общественности к борьбе против табака, как правило, более позитивно там, где уже существуют всеобъемлющие правила в отношении продажи и использования табака [16,17]. Однако даже в странах, где имеются лишь слабые правила в отношении употребления табака, общественность, как правило, приветствует более активную деятельность правительства в этой области. В опросе, проведенном в России в 2007 году – то есть до принятия эффективных мер по регулированию табака – 86% населения считали, что антитабачные меры в России недостаточны, и более 70% населения поддерживали запрет на продажу табачных изделий в уличных киосках [18].
- ▶ Общественная поддержка антитабачных мер и намерения людей бросить курить могут быть увеличены путем активных усилий по денормализации деятельности табачных компаний [19].

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- Табачные компании – нередко через подставные группы, третьи стороны и поддельные общественные организации – часто говорят о существовании сильной общественной оппозиции по отношению к антитабачным законам и мерам. Однако эта оппозиция чаще всего и преимущественно финансируется самими табачными компаниями и, как правило, она в действительности не является такой массовой, как это может показаться.
- Общественная поддержка является сильной, в том числе среди курильщиков, даже в отношении очень всеобъемлющих антитабачных мер, таких как использование простой упаковки табачных изделий, запрет курения в открытых общественных местах и введение всеобъемлющих запретов на рекламу и продвижение табака, включая запреты на демонстрацию табачных изделий в местах продажи.
- Общественная поддержка любой конкретной антитабачной меры может быть увеличена с помощью таких средств, как просвещение общественности о пользе этой меры, использование комплексного подхода и проведение мероприятий по денормализации деятельности табачных компаний.

Библиография

1. Foxley-Norris, C. Chairman's Interim Report. FOREST; 1981 (<https://www.industrydocumentslibrary.ucsf.edu/tobacco/docs/#id=hxbg0212>)
2. The hunt for pro-smokers. BBC; 10 March 2004 (http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/magazine/3497170.stm)
3. [website] Forest. Tobacco Tactics; 2016 (<http://www.tobaccotactics.org/index.php/Forest>)
4. Hatchard J, Fooks G, Gilmore A. Opposition to standardized packaging in the UK: who, what, when and how? ASH Scotland Conference 18/6/2015. URL: <http://www.ashscotland.org.uk/media/6731/15.%20Jenny%20Hatchard.pdf>
5. Hyland A, Higbee C, Borland R, et al. Attitudes and beliefs about secondhand smoke and smoke-free policies in four countries: findings from the International Tobacco Control Four Country Survey. *Nicotine Tob Res* 2009;11:642-649.
6. Howell F. Smoke-free bars in Ireland: a runaway success. *Tob Control* 2005;14:73-74.
7. Fong GT, Hyland A, Borland R, et al. Reductions in tobacco smoke pollution and increases in support for smoke-free public places following the implementation of comprehensive smoke-free workplace legislation in the Republic of Ireland: findings from the ITC Ireland/UK Survey. *Tob Control* 2006;15:iii51-iii58.
8. Thomson G, Wilson N, Collins D, Edwards R. Attitudes to smoke-free outdoor regulations in the USA and Canada: a review of 89 surveys. *Tob Control* 2015. doi: 10.1136/tobaccocontrol-2015-052426.
9. Thomson G, Wilson N. Public attitudes to laws for smoke-free private vehicles: a brief review. *Tob Control* 2009;18:256-261.
10. Thomson G, Wilson N, Edwards R. At the frontier of tobacco control: a brief review of public attitudes toward smoke-free outdoor places. *Nicotine Tob Res* 2009;11:584-590.
11. Rosenberg M, Pettigrew S, Wood L, Ferguson R, Houghton S. Public support for tobacco control policy extensions in Western Australia: a cross-sectional study. *BMJ Open* 2012;2:e000784.
12. Cancer Research UK. Press release: huge public support to remove cigarette vending machines and tobacco displays in shops. 25 July 2010. Accessed 28/3/2017. URL: <http://www.cancerresearchuk.org/about-us/cancer-news/press-release/2010-07-25-huge-public-support-to-remove-cigarette-vending-machines-and-tobacco-displays-in-shops>
13. Brown A, Boudreau C, Moodie C, et al. Support for removal of point-of-purchase tobacco advertising and displays: findings from the International Tobacco Control (ITC) Canada survey. *Tob Control* 2012;21:555-559.
14. Gardner B, West R. Public support in England for raising the price of cigarettes to fund tobacco control activities. *Tob Control* 2010;19:331-333.
15. Winickoff JP, McMillen R, Tanski S, Wilson K, Gottlieb M, Crane R. Public support for raising the age of sale for tobacco to 21 in the United States. *Tob Control* 2016;25:284-288.
16. Laforge RG, Velicer WF, Levesque DA, et al. Measuring support for tobacco control policy in selected areas of six countries. *Tob Control* 1998;7:241-246.
17. Martinez-Sanchez JM, Fernandez E, Fu M, et al. Smoking behaviour, involuntary smoking, attitudes towards smoke-free legislations, and tobacco control activities in the European Union. *PLoS One* 2010;5:e13881.
18. Danishevski K, Gilmore A, McKee M. Public attitudes towards smoking and tobacco control policy in Russia. *Tob Control* 2008;17:276-283.
19. Malone RE, Grundy Q, Bero LA. Tobacco industry denormalisation as a tobacco control intervention: a review. 2012;21:162-170.

➤ ПРИВОДИТ ЛИ ПРИНЯТИЕ АНТИТАБАЧНЫХ МЕР К СЕРЬЕЗНЫМ НЕГАТИВНЫМ ПОСЛЕДСТВИЯМ?

➤ **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** В странах, где были проведены эффективные антитабачные меры, не сбылось ни одно из предсказаний табачной промышленности относительно сильного общественного возмущения, роста незаконной торговли табачными изделиями или негативных экономических последствий, обусловленных такими мерами.

Какова суть этого вопроса?

Когда предлагаются или внедряются научно обоснованные антитабачные меры, табачная промышленность обычно прогнозирует, что они будут иметь такие катастрофические последствия, как незаконная торговля табачными изделиями, сильное общественное возмущение, отрицательные экономические последствия, рост преступности, потеря рабочих мест или другие негативные эффекты.

Какие факты свидетельствуют об актуальности этого вопроса?

- ▶ Существует множество примеров того, как табачная промышленность предсказывает катастрофические последствия вследствие внедрения научно обоснованных антитабачных мер.
- ▶ Когда в Австралии рассматривался вопрос о внедрении простой упаковки табачных изделий, табачные компании организовывали широкие рекламные кампании, кампании по связям с общественностью и кампании лоббирования, предсказывая, что такие меры приведут к целому ряду катастрофических последствий. В частности, они утверждали, что использование простой упаковки приведет к задержкам в обслуживании покупателей и росту криминальных манипуляций в магазинах, что продажи табачных изделий переместятся из небольших торговых точек в супермаркеты, что торговля незаконными табачными изделиями увеличится и что правительство навлечет на себя огромные компенсационные расходы после ряда судебных разбирательств и решений судов [1].
- ▶ В странах, где был внедрен полный запрет на курение в барах и ресторанах, табачные компании и владельцы баров заявляли, что это приведет к таким явлениям, как частое нарушение антитабачного закона, возмущение клиентов, угрозы в отношении персонала этих заведений и снижение доходов гостинично-ресторанного бизнеса [2,3].
- ▶ Табачные компании, часто действующие через подставные группы, такие как Международный налоговый и инвестиционный центр (ITIC), утверждают, что рост налогов на табачные изделия приводит к незаконной торговле [4].
- ▶ Они также прогнозируют, что внедрение антитабачных мер приведет к потере рабочих мест. Например, они утверждали, что налогообложение табака приведет к потере рабочих мест, зависящих от табачного бизнеса [5], или что запрет на спонсирование табака приведет к потере рабочих мест, связанных с проведением спонсируемых мероприятий [6].
- ▶ Когда было предложено ввести запрет на рекламу и спонсорство табака, табачные компании утверждали, что это приведет к катастрофическим последствиям для средств массовой информации и для спонсируемых спортивных мероприятий [7].
- ▶ Табачные компании также утверждают, что антитабачные меры являются неконституционными и нарушают законы международной торговли или коммерческие права, что приведет к судебным разбирательствам и огромным правительственным расходам, исчисляемым в миллионах или даже миллиардах долларов США.

Какова же реальность?

- ▶ Катастрофические прогнозы табачных компаний или их подставных групп не оправдались. Напротив, научно обоснованные антитабачные меры, такие как введение законов о запрете курения, налогообложение табака и использование простой упаковки табачных изделий, были успешными и приветствуются широкой общественностью (см.: Поддерживает ли общественность антитабачные меры?).
- ▶ В Австралии табачная промышленность и ее союзники предсказывали целый ряд разрушительных явлений, включая серьезные юридические и финансовые негативные последствия, но эти прогнозы не оправдались [1]. После того, как в 2012 году в Австралии был принят закон об использовании простой упаковки, потребление табака упало до рекордного уровня. В частности, при проведении независимого обзора было установлено, что даже в краткосрочной перспективе вклад этой меры в снижение курения составил 25% [8].
- ▶ Во многих странах курение полностью запрещено в развлекательных заведениях, таких как бары, но это не сказывается отрицательно ни на продажах, ни на занятости, ни на количестве таких заведений. Более того, во многих странах экономические последствия введения такого запрета были положительными [3]. Уровни соблюдения запрета и общественной поддержки бездымных баров и ресторанов также высоки и имеют тенденцию к увеличению, когда люди начинают осознавать связанные с этим преимущества [2].
- ▶ Опыт различных стран с высокими налогами на табачные изделия показывает, что налоги на табачные изделия стимулируют экономику и не приводят к росту незаконной торговли табаком [9,10].
- ▶ Такие меры, как налогообложение табака и запреты на спонсорство табака, не приводят к потере рабочих мест. В исследованиях табачной промышленности, на которых основаны эти прогнозы, были сильно завышены используемые цифры и не был учтен тот факт, что многие рабочие места, считающиеся «зависимыми от табака», не полностью зависели от табака, что деньги, не потраченные на табак, расходуются на другие товары и что мероприятия, не спонсируемые табачными компаниями, будут спонсироваться другими организациями и структурами [5,11].
- ▶ Согласно оценкам, основанным на результатах исследований во многих странах, запрет на рекламу и спонсорство табака и стимулирование его употребления снижает вероятность начала курения на 6% и распространенность курения на 4%. Всесторонний запрет на рекламу табачных изделий также снижает потребление табака примерно на 24% на душу населения [12].
- ▶ Меры борьбы против табака не нарушают законы о международной торговле, поскольку эти законы содержат положения, которые позволяют правительствам защищать здоровье населения. Табачная промышленность начала громкие судебные процессы против Австралии и Соединенного Королевства за принятие закона об использовании простой упаковки табачных изделий и против Уругвая – за его жесткие антитабачные законы. На сегодняшний день табачная промышленность проиграла все вышеуказанные судебные процессы [13-15].

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- Когда предлагаются или реализуются эффективные антитабачные меры, общая тактика табачной промышленности заключается в том, чтобы утверждать, что эти меры приведут к катастрофическим последствиям, таким как незаконная торговля табаком, рост преступности, экономические потери, потеря рабочих мест, дорогостоящие судебные разбирательства, которые будут проиграны, и т.д.
- Однако опыт разных стран показывает, что эти прогнозы не оправдываются. Во многих странах с большим успехом были применены такие научно обоснованные антитабачные меры, как налогообложение табака, запрет курения в общественных местах, использование простой упаковки табачных изделий и запрет на маркетинг табака.

Библиография

1. Daube M, Eastwood P, Mishima M, Peters M. Tobacco plain packaging: the Australian experience. *Respirology* 2015;20:1001-1003.
2. Howell F. Smoke-free bars in Ireland: a runaway success. *Tob Control* 2005;14:73-74.
3. Cornelsen L et al. Systematic review and meta-analysis of the economic impact of smoking bans in restaurants and bars. *Addiction* 2014;109:720-727.
4. Smith KE, Gilmore AB, Savell E. What is known about tobacco industry efforts to influence tobacco tax? A systematic review of empirical studies. *Tob Control*. 2013;22:144-153. doi:10.1136/tobaccocontrol-2011-050098.
5. Price Waterhouse. *The Economic Impact of the Tobacco Industry on the U.S. Economy*. 1992.
6. Henry A, MacAskill E. This is not a cigarette advert. *The Guardian*, Nov 6, 1997.
7. Education and Health Standing Committee. Inquiry into the adequacy and appropriateness of prevention and treatment services for alcohol and illicit drug problems in Western Australia. Transcript of evidence taken at Perth, 20 October 2010. ([http://www.parliament.wa.gov.au/Parliament/commit.nsf/\(Evidence+Lookup+by+Com+ID\)/6E5DCF9FC9DE97BE48257831003C132A/\\$file/edu101020.3.f.pdf](http://www.parliament.wa.gov.au/Parliament/commit.nsf/(Evidence+Lookup+by+Com+ID)/6E5DCF9FC9DE97BE48257831003C132A/$file/edu101020.3.f.pdf))
8. Australian Government. Post-Implementation Review Tobacco Plain Packaging. 2016. URL: <http://ris.pmc.gov.au/sites/default/files/posts/2016/02/Tobacco-Plain-Packaging-PIR.pdf>
9. Illicit trade in tobacco: a summary of the evidence and country responses [presentation]. Geneva: World Health Organization; 2015 (<http://www.who.int/tobacco/economics/presentationtaxation/en/index11.html>).
10. National Cancer Institute, World Health Organization. *The Economics of Tobacco and Tobacco Control*. 2017. URL: <http://www.who.int/tobacco/publications/economics/nci-monograph-series-21/en/>
11. The World Bank. *Curbing the Epidemic: Governments and the Economics of Tobacco Control*. The World Bank, Washington DC; 1999.
12. Cancer Council Victoria. The merits of banning tobacco advertising. 2017. (<http://www.tobaccoinustralia.org.au/chapter-11-advertising/11-1-the-merits-of-banning-tobacco-advertising>)
13. Australian Government. Tobacco plain packaging investor-state arbitration. 2016. Accessed 17/4/2017. Available at: <https://www.ag.gov.au/tobaccoplainpackaging>
14. Action on Smoking or Health. Tobacco companies' legal challenge to standardized tobacco packaging fails: other countries to follow UK lead. 2016. Accessed 17/4/2017. Available at: <http://ash.org.uk/media-and-news/press-releases-media-and-news/tobacco-companies-legal-challenge-to-standardised-tobacco-packaging-fails-other-countries-to-follow-uk-lead/>
15. Roache SA, Gostin LO, Bianco Fonsalia E. Trade, investment and tobacco: Philip Morris v Uruguay. *JAMA* 2016;316:2085-2086.

➤ МОЖНО ЛИ СЧИТАТЬ, ЧТО ИНФОРМАЦИОННО- ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТАБАЧНЫХ КОМПАНИЙ ЯВЛЯЕТСЯ ЭФФЕКТИВНОЙ И ОТВЕТСТВЕННОЙ?

➤ **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** Существует множество неопровержимых фактов, свидетельствующих о массивных усилиях табачных компаний в следующих областях: дезинформирование общественности о вреде курения; отрицание и подрыв доказательств о вреде курения; противодействие научно обоснованным и эффективным программам, направленным на повышение информированности населения о вреде, связанном с потреблением табака.

Какова суть этого вопроса?

Табачные компании заявляют, что они являются ответственными организациями, которые предоставляют соответствующую информацию о последствиях курения для здоровья и играют ценную роль в повышении уровня информированности детей, молодежи и общества в целом по вопросам курения и здоровья.

Какие факты свидетельствуют об актуальности этого вопроса?

- ▶ Табачные компании всегда стремились создать впечатление, что они заинтересованы в том, чтобы общественность была хорошо и точно проинформирована о тех аспектах курения, которые имеют непосредственное отношение к здоровью. В частности, они заявляют, что «они очень ответственно относятся к вопросам здоровья людей и что эти вопросы тщательно учитываются во всех областях их деятельности» [1].
- ▶ Табачные компании финансировали исследовательские программы, которые якобы были созданы для получения дополнительной информации о курении и здоровье [1].
- ▶ Табачные компании утверждают, что они не хотят, чтобы дети курили, и что курение – это вид поведения, характерный только для «взрослых, которые полностью понимают связанные с курением риски» [2-4].
- ▶ Табачные компании разработали много «информационно-образовательных» программ. Некоторых из них посвящены исключительно «профилактике курения среди молодежи», в том числе в рамках школ и программ развития молодежи [2,3,5-8]. Табачные компании также оказывают поддержку мероприятиям, проводимым в рамках программ и организаций, посвященных обучению родителей, которые «оказывают положительное влияние на детей и помогают им принять решение не начинать курить, чтобы не подвергать себя рискам, связанным с потреблением табака» [3].
- ▶ Табачные компании предоставляют информацию о курении и здоровье на своих веб-сайтах и в других местах, часто ссылаясь на заслуживающие доверия доклады и отчеты и приводя интернет-ссылки на авторитетные государственные и медицинские учреждения [9,10]. Некоторые табачные компании разработали свои собственные программы, такие как «QuitAssist», якобы для поддержки курильщиков, которые хотят бросить курить [3,11]. Некоторые из них также имеют веб-сайты, посвященные распространению результатов исследований, финансируемых табачной промышленностью, относительно тех видов продукции, которые снижают воздействие «курения сигарет на здоровье человека» [12].
- ▶ Табачная промышленность представляет курение как поведение взрослых или как «выбор для взрослых», как бы подразумевая, что это предостережение способствует предотвращению курения среди детей [5,6,13].
- ▶ Подходы к обучению, используемые табачной промышленностью, также были в значительной степени ориентированы на такие темы, как давление со стороны сверстников, моделирование роли родителей, акцент на меры, относящиеся к закону, а также наказание детей и подростков за покупку и хранение сигарет [6].

- ▶ Были налажены партнерские отношения между табачными компаниями, розничными торговцами и другими организациями, включая министерства здравоохранения, образования и неправительственные организации, якобы для того, чтобы предотвратить курение среди детей [2,3,8,14].
- ▶ Табачные компании представляют свою деятельность в таких областях, как предоставление информации о курении и здоровье, обеспечение полной и прозрачной информации о своей продукции и проведение информационно-образовательных программ, в качестве примеров своей социальной ответственности [3,15].
- ▶ Табачные компании заявляют, что они поддерживают законы, устанавливающие минимальный возраст для покупки табачных изделий, и утверждают, что они работают с правительствами стран, не имеющих таких законов, с целью их внедрения [13].
- ▶ Табачные компании подчеркивают, что они соблюдают утвержденные правила о нанесении на пачки табачных изделий предупреждений о вреде для здоровья и о распространении информации о своей продукции, а также утверждают, что используемые ими методы маркетинга являются ответственными [3].

Какова же реальность?

- ▶ Существует множество непроверяемых фактов, свидетельствующих о массивных усилиях табачных компаний в следующих областях: дезинформирование общественности о вреде курения; отрицание и подрыв доказательств о вреде курения; нападки на ученых и других лиц, представляющих доказательства об опасности курения; противодействие научно обоснованным и эффективным программам, направленным на повышение информированности населения о вреде, связанном с потреблением табака [16].
- ▶ Существуют также непроверяемые доказательства того, что «исследовательские» программы табачной промышленности являются ничем иным, как дымовой завесой, скрывающей ту деятельность, которой она занимается с самого начала своего существования. Такие программы использовались для того, чтобы создать впечатление, что табачные компании волнует тот факт, что их продукция может наносить вред здоровью людей. Однако на самом деле эти программы направлены на то, чтобы запутать как общественность, так и политиков и руководителей высшего звена и создать впечатление, что для выяснения того, что курение наносит вред здоровью людей, все еще необходимы дополнительные исследования [16].
- ▶ Несмотря на то, что табачные компании постоянно заявляли, что они не хотят, чтобы дети курили, имеются фактические данные, указывающие на их заинтересованность в курении среди детей и в раннем приобщении к курению. Многие виды рекламы табачных изделий направлены на молодых людей и детей. В частности, для этой цели используются темы и персонажи, которые являются привлекательными для детей (например, такие, как Джо Кэмел) [7]. Табачные компании также активно противодействуют мерам, которые были бы наиболее эффективными в предотвращении курения среди детей и молодежи [6]. Кроме того, созданные табачной промышленностью программы профилактики курения среди

молодежи послужили оправданием для проведения рыночных исследований с акцентом на молодежь [5].

- ▶ Информация о курении и здоровье, которую табачные компании размещают на своих веб-сайтах и в других местах, является очень ограниченной и вводит в заблуждение. При предоставлении такой информации используются своеобразные фразы и терминологические обороты. Например, в последние годы табачные компании признают, что потребление табака может быть вредным для здоровья, но эта информация приводится в очень сдержанной манере и не охватывает все виды вреда, связанного с употреблением табака. Кроме того, табачные компании продолжают отрицать некоторые доказательства (например, о вреде пассивного курения) [1] и не говорят ни о масштабах и актуальности проблемы употребления табака, ни о своей роли и ответственности в продвижении продукции, употребление которой станет причиной огромного числа новых случаев смерти и болезней. Они также умалчивают то, что они активно противодействуют мерам, рекомендованным органами здравоохранения. Данные из документов табачной промышленности также показывают, что во многих ситуациях табачные компании старались избегать упоминания о вреде курения в своей документации [5,17]. Даже программа “QuitAssist” начинается с подчеркивания трудностей, связанных с прекращением курения, но не содержит информации о том, что курение связано с огромными рисками для здоровья и что именно это является основной причиной того, что люди хотят прекратить курить [11].
- ▶ Презентация курения как вид поведения, который могут выбрать только взрослые, широко оценивается как метод поощрения курения среди детей, так как такое «предостережение» по сути является завуалированным средством описания курения как поведения, к которому дети должны стремиться (чтобы быть похожими на взрослых) [5,7]. Предназначенные для молодежи программы обучения, проводимые табачной промышленностью, дополняются рекламой табака, в которой в течение многих лет курение представлялось как «запретный плод» и проявление свойственного молодежи «бунтарского духа» [5].
- ▶ Табачные компании проводят свое обучение с помощью тех подходов, которые, вероятно, будут наименее эффективными, избегая использования тех подходов, которые будут иметь наибольшее воздействие. Исследования убедительно показывают, что проводимые табачной промышленностью программы обучения молодежи в лучшем случае были неэффективными, а в худшем - контрпродуктивными, поощряющими курение [18]. Документы табачных компаний показывают, что проводимые ими оценки эффективности таких программ, были посвящены скорее их воздействию на имидж табачной промышленности, чем фактической оценке программ с точки зрения предотвращения или снижения курения. Также имеются доказательства того, что такие программы были созданы табачной промышленностью в первую очередь в надежде на то, что они будут служить альтернативой эффективным действиям со стороны правительств [5,17].
- ▶ Важной стратегией для табачных компаний с точки зрения обеспечения дальнейшей поддержки их деятельности и представления неэффективных программ в качестве одного из полезных подходов борьбы против табака, было использование третьих сторон [14].
- ▶ Табачная промышленность, которую также иногда называют «Big Tobacco» – это наименее уважаемая и наиболее безответственная в мире отрасль промышленности. При описании

своей деятельности, якобы отражающей их социальную ответственность, табачные компании использовали такие термины, как «воздушное прикрытие» (“air cover”) [19]. В последние годы табачные компании уделяют все большее внимание «корпоративной социальной ответственности», предоставляя через целый ряд СМИ информацию об их деятельности, поддерживающей местные сообщества, благотворительные организации и другие, по-видимому, социально желаемые цели [20]. Эта деятельность является частью программы по связям с общественностью, призванной представить табачную промышленность как социально ответственную и приемлемую, а не ответственную за более чем семь миллионов ежегодных смертей во всем мире [21], ориентированную на уязвимые сообщества и беспощадно противодействующую любым действиям, которые могут снизить объем продаж ее продукции.

- ▶ Любые заявления табачной промышленности об их поддержке законов о минимальном возрасте для покупки табачных изделий следует рассматривать как просто еще один механизм улучшения связей с общественностью. Табачным компаниям прекрасно известно, что дети и молодые люди часто свободно могут нарушать такие законы – как в развитых странах, так и в странах с низким и средним уровнем дохода. Здесь также следует отметить, что табачные компании часто выступали против предложений о повышении возраста для покупки табачных изделий.
- ▶ Табачная промышленность активно противодействует использованию эффективных предупреждений о вреде табака для здоровья и размещению информации о табачных изделиях, как это рекомендовано органами здравоохранения. Несмотря на то, что реклама и маркетинг табачных изделий является наиболее безответственным видом деятельности, табачная промышленность принимала все меры для того, чтобы предотвратить создание любых механизмов, призванных ограничить ее, а также – несмотря на сильные рекомендации ВОЗ в течение десятилетий – стремилась задержать внедрение таких механизмов и обойти их везде, где это возможно [22].

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- Деятельность табачных компаний была и остается крайне безответственной.
- Мероприятия, которые они проводят под девизом «приверженность корпоративной социальной ответственности», по сути являются не более чем «воздушным прикрытием» (по их собственным словам).
- Их «информационно-образовательные» программы были либо неэффективными, либо контрпродуктивными.
- Табачную промышленность не следует считать структурой, которой можно доверить осуществление информационно-образовательной деятельности по вопросам, относящимся к курению и здоровью.

Библиография

1. Tobacco Industry Research Committee. A frank statement to cigarette smokers. 1954. (<http://archive.tobacco.org/Documents/dd/ddfrankstatement.html>).
2. British American Tobacco. Youth smoking prevention: Working on the frontline. (<http://www.bat.com/yspl>).
3. Altria Group Inc. 2016 Corporate Responsibility Progress Report. 2016. (<http://www.altria.com/Interactive/2016CRRReport/index.html#>).
4. Japan Tobacco International. About smoking [website]. (<http://www.jti.com/about-tobacco/about-smoking/>).
5. Landman A, Ling PM, Glantz SA. Tobacco industry youth smoking prevention programs: Protecting the industry and hurting tobacco control. *Am J Public Health*. 2002; 92(6):917-930. DOI:10.2105/AJPH.92.6.917.
6. Americans for Nonsmokers' Rights. Tobacco Industry "Prevention" Programs. 1999. (<http://no-smoke.org/document.php?id=276>).
7. Campaign for Tobacco-Free Kids. Japan Tobacco Inc and Japan Tobacco International. April 2011.
8. RJ Reynolds. Youth Tobacco Prevention: Taking an active role [website]. (<http://www.rjrt.com/youth-tobacco-prevention/>).
9. British American Tobacco. The primary health issues of smoking: Knowing the risks [website]. (http://www.bat.com/group/sites/UK_9D9KCY.nsf/vwPagesWebLive/DO9G2L44).
10. Japan Tobacco International. Smoking and health [website]. Mar 26 2012. (<http://www.jti.com/about-tobacco/about-smoking/smoking-and-health1/overview/>).
11. Altria Group Inc. QuitAssist [website]. (<http://www.quitassist.com/default.htm>).
12. British American Tobacco Research & Development. British American Tobacco Research & Development website. (<http://bat-science.com/>).
13. Japan Tobacco International. About smoking [website]. (<http://www.jti.com/about-tobacco/about-smoking/>).
14. Ernesto MS, Stanton AG. Attempts to undermine tobacco control: tobacco industry "youth smoking prevention" programs to undermine meaningful tobacco control in Latin America. *Am J Public Health*. 2007; 97(8):1357-1367. (<http://www.escholarship.org/uc/item/2wp8h92p>).
15. Japan Tobacco International. JT Group Sustainability Report FY2015. 2016. (http://www.jti.com/files/3114/6531/7389/CSR_2015_INTERACTIVE_27052016_2.pdf).
16. Bates C, Rowell A. Tobacco Explained: The truth about the tobacco industry...in its own words. World Health Organization and Action on Smoking and Health (ASH); 2000. (<http://www.who.int/tobacco/media/en/TobaccoExplained.pdf>).
17. UCSF Library and Centre for Knowledge Management. Truth Tobacco Industry Documents, [website]. (<https://www.industrydocumentslibrary.ucsf.edu/tobacco/>).
18. Wakefield M, Terry-McElrath Y, Emery S, Saffer H, Chapoulka F, Szczypka G, et al. Effect of televised, tobacco company-funded smoking prevention advertising on youth smoking-related beliefs, intentions, and behavior. *Am J Public Health*. 2006; 96(12):2154-2160.
19. Foley J. Meeting reasonable public expectations of a responsible tobacco company. British American Tobacco Records; June 30 2000. (<https://www.industrydocumentslibrary.ucsf.edu/tobacco/docs/#id=fyv0195>).
20. Tobacco Tactics. CSR Strategy [website]. (http://www.tobaccotactics.org/index.php?title=CSR_Strategy).
21. Доклад ВОЗ о глобальной табачной эпидемии, 2017 г.: мониторинг потребления табака и стратегий профилактики. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2017 г. (<http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/255874/1/9789241512824-eng.pdf?ua=1&ua=1>).
22. World Health Organization. Борьба с эпидемией курения: доклад комитета экспертов ВОЗ по борьбе с курением [совещание, состоявшееся в Женеве 23-28 октября 1978 года]. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 1980 г. (<http://apps.who.int/iris/handle/10665/41351?locale=ru>).

➤ ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ АНТИТАБАЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПЕРВЫМ ШАГОМ НА ПУТИ К УЖЕСТОЧЕНИЮ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДРУГИХ ПРОДУКТОВ, ОТРАСЛЕЙ И ВИДОВ ПОВЕДЕНИЯ?

➤ **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** Вред, который наносит табак, является уникальным по своему характеру и масштабам. Поэтому для устранения или снижения этого вреда необходимы нестандартные подходы. В практике борьбы против табака наблюдаются некоторые сходства с другими видами деятельности по профилактике нарушений здоровья и нездорового поведения, но имеются и существенные различия. Действия, рекомендованные органами здравоохранения, основаны на фактических данных, они пропорциональны масштабу проблемы и их реализация позволит предотвратить миллионы ненужных смертей.

Какова суть этого вопроса?

Табачная промышленность и ее союзники утверждают, что антитабачные меры являются своего рода первым шагом на пути к ужесточению регулирования, и что впоследствии аналогичные меры затронут многие другие продукты, отрасли и виды поведения.

Какие факты свидетельствуют об актуальности этого вопроса?

- ▶ С самых ранних дней табачные компании утверждали, что любые действия, относящиеся к борьбе против табака – это только начало, и что такая практика затем распространится на другие продукты и отрасли промышленности [1].
- ▶ Они также утверждают, что ограничения на курение затем станут распространяться на другие виды поведения [2].
- ▶ Они утверждают, что пропагандисты, организации и органы общественного здравоохранения рассматривают табак как испытательный полигон и модель для дальнейших действий и ограничений. Более того они даже утверждают, что люди, вовлеченные в борьбу против табака, являются «фашистами здоровья» и «никотиновыми нацистами» [3,4].
- ▶ Утверждается, что все аргументы и цели, используемые в отношении табака, также используются в других областях общественного здравоохранения, в том числе в отношении других видов продукции, влияющих на здоровье человека [5,6].
- ▶ В документах табачной промышленности «Наследие/Истина» (Legacy/Truth) имеется несколько тысяч ссылок на концепцию «первый шаг на пути к ужесточению регулирования». В число таких документов входят не только дискуссионные и лоббистские материалы, но и материалы для прессы и телевизионная реклама с использованием этой концепции в качестве аргумента против антитабачных действий [7].
- ▶ При описании возможного неблагоприятного для других отраслей (и общественности) развития событий табачная промышленность приводит такие примеры, как запреты на рекламу, увеличение налогов, а также использование предупреждений о вреде для здоровья и простой упаковки [8-10].
- ▶ Табачная промышленность имеет прочные связи с другими отраслями, например, отраслями, занимающимися изготовлением алкогольных напитков и нездоровой пищи (часто в виде совместного владения различными активами и общего членства в советах директоров). Табачные компании стремятся заручиться поддержкой таких компаний, используя тот аргумент, что реализация мер борьбы против табака предвещает реализацию аналогичных мер и в отношении их продукции [11]. Они также подчеркивают, что некоторые организации, участвующие в антитабачных кампаниях, также призывают усилить работу по решению других проблем общественного здравоохранения, например, таких, которые связаны с алкоголем [12].

- ▶ Табачные компании и их сторонники регулярно используют лозунги, такие как «государственная нянька», в качестве одного из аргументов относительно существования более широких и более зловещих планов по регулированию [6,10,18].
- ▶ Табачная промышленность и ее союзники также утверждают, что, хотя участники антитабачных кампаний и организации здравоохранения говорят о том, что их подходы к табаку и другим нездоровым продуктам не идентичны, этому нельзя верить. На самом деле, сегодня они ведут борьбу против табака, а завтра мишенью могут стать автомобили, спортивные товары или шоколад [8,10].
- ▶ Основной смысл таких утверждений заключается в том, что на самом деле антитабачная деятельность является лишь частью более широкой запретительной, антипромышленной политики.

Какова же реальность?

- ▶ Табак является уникальным видом продукции. Это единственный продукт, который, когда он используется точно по назначению, убивает половину своих потребителей [13].
- ▶ Антитабачные меры, рекомендованные органами здравоохранения, основаны на фактических данных [14].
- ▶ Рекомендуемые меры по сокращению курения пропорциональны масштабу проблемы и они позволят спасти миллионы жизней [15].
- ▶ Нарушения здоровья, обусловленные табаком, и другие предотвратимые нарушения здоровья имеют некоторые общие особенности, но между ними имеются и существенные различия. Некоторые из подходов, используемых в борьбе против табака, действительно могут использоваться в других сферах общественного здравоохранения, но каждый вид нарушений здоровья и конкретные меры по их предотвращению следует рассматривать отдельно [16].
- ▶ Организации, занимающиеся здравоохранением, такие как Всемирная организация здравоохранения, национальные медицинские и общественные объединения, благотворительные фонды по борьбе с онкологическими и сердечно-сосудистыми заболеваниями, а также правительства, должны активно заниматься решением проблем, связанных и с употреблением табака, и с другими серьезными медицинскими и социальными проблемами, например, связанными с употреблением алкоголя и ожирением.
- ▶ Конечной целью в отношении табака является полное прекращение использования этого продукта. В отношении же алкоголя или ожирения такая цель не ставится [16,17].
- ▶ Поэтому просто неверно утверждать, что борьба против табака является частью более широкой антипромышленной политики или кампании. Вполне естественно, что люди, занимающиеся другими вопросами, должны учиться на примере антитабачных кампаний

(включая борьбу с вредными отраслями промышленности и вводящими в заблуждение аргументами). Также неудивительно, что другие вредные отрасли, стремящиеся противостоять эффективным действиям, считают, что они могут извлечь полезные уроки из опыта табачной промышленности.

- ▶ Термин «государство-нянька» – это бессмысленное клише, используемое людьми, которые не могут привести никаких существенных аргументов. Любое цивилизованное общество признает, что государства несут ответственность за защиту своих граждан. Это особенно актуально в отношении сектора общественного здравоохранения, применительно к которому возражения против действий, направленных на сокращение курения, являются не более обоснованными, чем возражения, которые много веков назад, высказывались в отношении обеспечения безопасной пищи и воды или в более недавнем прошлом в отношении таких направлений деятельности, как иммунизация, дорожная безопасность и т.д. [10,18].
- ▶ Цель органов общественного здравоохранения состоит в том, чтобы сохранить и улучшить общественное здоровье, что применительно к борьбе против табака означает принятие самых активных действий по предотвращению 7 миллионов ежегодных смертей, вызванных употреблением табака [19].
- ▶ Утверждения о наличии какой-то темной, запретительной, антипромышленной политики являются беспочвенными измышлениями.

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- Вред, который наносит табак, является уникальным по своему характеру и масштабам. Поэтому для устранения или снижения этого вреда необходимы нестандартные подходы.
- В практике борьбы против табака наблюдаются некоторые сходства с другими видами деятельности по профилактике нарушений здоровья и нездорового поведения, но имеются и существенные различия.
- Действия, рекомендованные органами здравоохранения, основаны на фактических данных, они пропорциональны масштабу проблемы и их реализация позволит предотвратить миллионы ненужных смертей.
- Какой-либо запретительной, антипромышленной политики или кампании не существует. Любые подобные утверждения являются беспочвенными измышлениями.

Библиография

1. Philip Morris International. Excessive regulation/slippery slope. Philip Morris Records; Aug 23 1995. (<https://www.industrydocumentslibrary.ucsf.edu/tobacco/docs/xgmd0116>).
2. Japan Tobacco International. A slippery slope: Tobacco regulation is becoming the template for new restrictions on alcohol, food and soda [website]. (<http://www.jti.com/in-focus/slippery-slope/>).
3. Schneider NK, Glantz SA. "Nicotine Nazis strike again": a brief analysis of the use of Nazi rhetoric in attacking tobacco control advocacy. *Tobacco Control*. 2008; 17(5):291-296. (<http://dx.doi.org/10.1136/tc.2007.024653>).
4. NY Post. Assault of the health fascists. Phillip Morris Records; September 1994. (<https://www.industrydocumentslibrary.ucsf.edu/tobacco/docs/rrmv0083>).
5. Bowman S. Rolling down a slippery slope [website]. Adam Smith Institute; Sep 20 2013. (<https://www.adamsmith.org/blog/international/rolling-down-a-slippery-slope>).
6. Plain Packs Plain Stupid Campaign. Issues: Reasons why we oppose plain packaging of tobacco. (<http://www.plainpacksplainstupid.com/issues/>).
7. UCSF Library and Centre for Knowledge Management. Truth Tobacco Industry Documents (<https://www.industrydocumentslibrary.ucsf.edu/tobacco/>).
8. Australasian Association of Convenience Stores. Tobacco first - what's next? [media release]. May 23 2016. (<https://www.aacs.org.au/media/press-release/tobacco-first-whats-next/>).
9. Lyons R. Using the tobacco fear to police our lives: Sugar, food, sunshine, sitting down - everything fun is now labelled 'the new tobacco'. *Spiked*; May 20 2014. (http://www.spiked-online.com/newsite/article/using-the-tobacco-fear-to-police-our-lives/15036#.WRqS5Kik_w-).
10. Daube M, Stafford J, Bond L. No need for nanny. *Tobacco Control*. 2008; 17:426-427. DOI:10.1136/tc.2008.027763.
11. Daube M. Alcohol and tobacco. *Australian and New Zealand Journal of Public Health*. 2012; 36(2):108-110. DOI:10.1111/j.1753-6405.2012.00855.x.
12. Mott T. On the up. *Nation Liquor News*. March 2013; 32(2):10.
13. Doll R, Peto R, Boreham J, Sutherland I. Mortality in relation to smoking: 50 years' observations on male British doctors. *BMJ*. 2004; 328(7455):1519. DOI:10.1136/bmj.38142.554479.AE.
14. World Health Organization. The WHO Framework Convention on Tobacco Control: an overview. 2015. (<http://www.who.int/fctc/about/en/>).
15. World Health Organization. Tobacco control can save billions of dollars and millions of lives [media release]. Jan 10 2017. (<http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2017/tobacco-control-lives/en/>).
16. Nestle M. If tobacco gets plain packets will junk food be next? *New Scientist*; Mar 11 2015. (<https://www.newscientist.com/article/mg22530120.200-if-tobacco-gets-plain-packets-will-junk-food-be-next/#.VQF7FmbmzyI>).
17. World Health Organization. Frequently asked questions: Plain packaging of tobacco products [website]. (<http://www.who.int/campaigns/no-tobacco-day/2016/faq-plain-packaging/en/index2.html>).
18. Tobacco in Australia. Tobacco industry lobbying: an overview [website]. (<http://www.tobaccoinaustralia.org.au/chapter-10-tobacco-industry/10-19-tobacco-industry-lobbying-overview>).
19. Доклад ВОЗ о глобальной табачной эпидемии, 2017 г.: мониторинг потребления табака и стратегий профилактики. Женева: Всемирная организация здравоохранения; 2017 г. (<http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/255874/1/9789241512824-eng.pdf?ua=1&ua=1>)

> ОКАЗЫВАЮТ ЛИ АНТИТАБАЧНЫЕ МЕРЫ НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ТАБАЧНЫХ ФЕРМЕРОВ?

> **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** Антитабачные меры не причиняют вреда фермерам, выращивающим табак, и не приводят к внезапному падению спроса на табачный лист. Табачные фермеры оказались в трудном положении из-за того, что чрезвычайно монополизированная табачная промышленность предпринимает энергичные усилия для ослабления их рыночных позиций, что приводит к бедности и другим проблемам в регионах, где выращивают табак.

Какова суть этого вопроса?

Табачные компании и их подставные группы, такие как Международная ассоциация производителей табачных изделий (ITGA), утверждают, что антитабачные меры, уменьшая спрос на табачный лист, являются причиной бедности в регионах, где выращивают эту культуру, и безвыходного положения мелких фермеров, которые, по их утверждению, не могут выращивать ничего кроме табака.

Какие факты свидетельствуют об актуальности этого вопроса?

- ▶ Забота о доходе табачных фермеров часто используется в качестве аргумента против внедрения антитабачных мер, например, против ратификации Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака (РКБТ) в Аргентине и Малави, введения графических предупреждений о вреде курения в Индии, немедленного запрета на продажу небольших пачек табачных изделий в Малайзии и введения всеобъемлющего антитабачного закона в Уганде. Что касается принятия законов о введении в оборот простой упаковки табачных изделий в таких странах, как Австралия, Ирландия и Франция, то инициатива протеста исходила от таких выращивающих табак стран, как США и Индонезия. Утверждается, что эти антитабачные меры могут привести к сокращению спроса на табачный лист и к увеличению незаконной торговли табаком, а также к давлению на цены [1-8].
- ▶ Табачная индустрия через свою подставную группу ITGA, вновь и вновь мобилизует фермеров на противодействие положениям, связанным с реализацией РКБТ. Например, когда руководящие принципы осуществления статей 9 и 10 РКБТ (по составу табачных изделий) были включены в повестку дня четвертой сессии Конференции Сторон (КС-4) в Пунта-дель-Эсте, Уругвай, в 2010 году, ITGA провела глобальную кампанию протеста и распространения дезинформации, согласно которой эти руководящие принципы означают введение запрета на выращивание некоторых видов табака, в результате чего миллионы фермеров останутся без работы. Кроме того, делегации КС-4 из нескольких стран, выращивающих табак, которые включали представителей табачных советов и министерств сельского хозяйства, выступили против проекта руководящих принципов по статьям 9 и 10 с целью отсрочки принятия решения по этому вопросу. Европейская ассоциация производителей табака (UNITAB) поддержала кампанию протеста и написала письмо президенту Европейской комиссии José Manuel Barroso [9-12].
- ▶ После 6-й сессии Конференции Сторон (КС-6) в Москве, Россия, в 2014 году компания Philip Morris International (PMI) поздравила своих сотрудников с успешным лоббированием с целью смягчения рекомендаций по статьям 17 и 18, посвященным созданию альтернативных источников дохода для табачных фермеров и охране здоровья работников табачной отрасли: "Рекомендации, согласно которым правительства должны стремиться к созданию для табачных фермеров альтернативных источников дохода, были сняты. Это очень положительный результат." [13,14].
- ▶ Во внутренних документах компании PMI говорится о том, как нужно организовывать кампанию протестов фермеров в преддверии седьмой сессии Конференции Сторон (КС-7) в Нью-Дели, Индия, в 2016 году. Неизвестно, действительно ли компания PMI занималась

организацией таких протестов, но табачные фермеры вместе с представителями Института табака Индии, поддерживаемого табачной промышленностью, направили в правительство Индии ходатайство объемом в 6 000 страниц, а фермеры организовали перед зданием ВОЗ митинг протеста, требуя защиты от положений РКБТ [13,15].

- ▶ Международный союз производителей табака (UNITAB), представляющий европейских табачных фермеров и финансируемый табачной промышленностью, лоббировал против разработки директивы Европейского союза о табачных изделиях (TPD), которая регулирует производство и продажу табака в ЕС. Эта директива вступила в силу в 2014 году после пятилетней задержки, которая частично произошла из-за лоббистских усилий табачной промышленности и ее подставных групп. Генеральный секретарь UNITAB François Vedel утверждал, что предлагаемые положения Директивы будут полезны мафии и приведут к очень негативным последствиям для трудовой занятости работников табачных ферм [12,16,17].
- ▶ Кроме того, широко распространялись сообщения об огромной опасности, связанной с разработкой и принятием рекомендаций по статьям 17 и 18, которые конкретно направлены на поддержку мер по созданию альтернативных источников дохода для фермеров, выращивающих табак и работников табачной промышленности. В частности, было сделано ложное заявление о том, что реализация этих рекомендаций приведет к введению запретов или ограничений на выращивание табака [9,18-21].
- ▶ Антитабачные меры часто представляются как нечто противостоящее экономическим задачам в области развития, имеющим важнейшее значение для многих стран глобального Юга, где выращивается 90% табачных листьев, например, такой задаче, как борьба с нищетой и голодом. Затем также утверждается, что антитабачные меры будут иметь катастрофические последствия для таких стран, как Малави, которые получают 50% валютных поступлений от экспорта табачных листьев. В утверждениях и аргументах относительно негативных последствий борьбы против табака, которые обычно преувеличиваются, в качестве примера часто приводят Малави, которая не является Стороной РКБТ. Суть таких утверждений сводится к тому, что нормативные антитабачные акты приведут к мгновенному падению спроса на табачный лист без каких-либо альтернативных возможностей получения дохода и делается вывод о том, что без выращивания табака экономическая жизнь в Малави остановится [19,22,23].
- ▶ В сентябре 2017 года был создан финансируемый компанией компанией PMI Фонд за мир без курения. Компания PMI будет поддерживать этот фонд, ежегодно выделяя примерно 80 млн. долл. США в течение следующих 12 лет для исследований в области электронных систем доставки никотина и создания альтернативных источников дохода для табачных фермеров. Все основные организации по борьбе против табака, включая ВОЗ и Секретариат РКБТ, осудили этот фонд как еще один способ вмешательства табачной промышленности в разработку и реализацию политики борьбы против табака. Ориентация Фонда на табачных фермеров не может не вызывать беспокойства. Стоит отметить, что предполагаемые цели Фонда противоречат внутренней позиции компании PMI в отношении альтернативных возможностей получения дохода для табачных фермеров: После КС-6 в 2014 году компания PMI с удовлетворением отметила, что ей удалось убедить правительства не принимать специальные меры по созданию альтернативных источников дохода для фермеров, выращивающих табак (см. выше) [13,14,24-27].

Какова же реальность?

- ▶ Основная часть производимых в мире табачных листьев продается на международном уровне и контролируется очень небольшим количеством многонациональных компаний, поэтому меры борьбы против табака в какой-то одной стране вряд ли окажут воздействие на табачных фермеров в этой стране. Исключениями являются следующие страны: Китай, где основная часть табачных изделий потребляется внутри страны, Индия, в которой биди производится для внутреннего рынка, и Аргентина, где фермеры получают субсидии за счет налогов на потребление местных сигарет. Таким образом, только в очень небольшом числе стран национальные меры борьбы против табака влияют на собственных фермеров, выращивающих табачный лист.
- ▶ На основе текущих тенденций глобальное потребление табака и, следовательно, спрос на табачный лист, вероятно, будут лишь постепенно снижаться в течение следующих десятилетий, что частично объясняется факторами, не имеющими отношения к борьбе против табака, например, такими, как увеличение населения и рост доходов граждан в странах с низким и средним уровнем дохода, в результате чего сигареты становятся для них более доступными. Нынешнее поколение табачных фермеров в основном останется не затронутым мерами борьбы против табака. Поскольку сокращение потребления табака уже происходит, хотя и медленно, настало время приступить к реализации мер по поддержке самого слабого звена в табачной цепи, а именно фермеров, выращивающих табак [28].
- ▶ Даже когда наибольшая часть производимого листового табака предназначена для внутреннего рынка, сокращение распространенности курения в стране, скорее всего, приведет к высвобождению финансовых ресурсов в семьях бывших курильщиков, что повышает спрос на товары других отраслей промышленности, ведет к расширению производства и тем самым способствует созданию альтернативных источников дохода для людей, работа которых связана с табаком, включая табачных фермеров [28,29].
- ▶ Табачная промышленность заявляет, что она приносит пользу странам путем обеспечения занятости людей, которые выращивают табак. Однако часто именно те же самые страны, т.е. страны с низким и средним уровнем дохода, несут наибольшее бремя глобальной табачной эпидемии, так как на них приходится 80% всех смертей, связанных с потреблением табака. Помимо трагических последствий для пострадавших семей, табачная эпидемия приводит и к прямым, и к косвенным расходам для правительств, экономики и общества в целом. Только в Индонезии прямые и косвенные расходы из-за болезней, вызванных курением, ежегодно составляют до 7 млрд долл. США. Тем не менее табачная промышленность продолжает активно поощрять курение среди молодежи и других уязвимых групп и подрывает политику борьбы против табака всеми возможными способами, включая прямую и скрытую тактику лоббирования, угрозы, взяточничество и дорогостоящие международные судебные процессы [5,30-32].
- ▶ Внедрение строгих мер борьбы против табака в большинстве стран с высоким уровнем потребления табачных изделий в конечном итоге приведет к сокращению глобального спроса на листовую табак и к постепенному сокращению рабочих мест в сфере выращивания табака в ближайшие десятилетия. Появление новых технологий в рамках табачной отрасли может оказать более непосредственное влияние на эту тенденцию, чем меры борьбы против табака.

В частности, в последние десятилетия эта отрасль сумела сократить количество табачных листьев, необходимых для производства сигарет, используя такие новые технологии, как процесс расширения табака сухим льдом (процесс «DIET»). Так, например, за период с 1960-х годов глобальное производство табачного листа увеличилось в два раза, а количество производимых сигарет – в три раза [28,30].

- ▶ Цены и спрос на табачный лист контролируются двумя многонациональными компаниями, закупающими эту культуру, и несколькими многонациональными сигаретными компаниями. Общие стратегии табачной отрасли включают как ослабление рыночных позиций табачных фермеров, так и перевод производства в страны и регионы с минимальными затратами на рабочую силу и с минимальными экологическими стандартами. Эта отрасль имеет прямую заинтересованность в избыточном производстве табачного листа, что дает ей возможность контролировать цены. Кроме того, уже неоднократно выявлялось, что компании, покупающие табачный лист, заранее договаривались о ценах на табачный лист – например, в Малави, Испании и Италии. Чтобы компенсировать влияние низких цен, которые им навязывают табачные компании, фермеры часто используют неоплачиваемый труд своих детей в нарушение Конвенции МОТ № 182 (по искоренению наихудших форм детского труда) и Конвенции ООН о правах ребенка. Производство табака отрицательно сказывается на нескольких Целях устойчивого развития ООН (ЦУР), например, таких как «Ликвидация нищеты», «Ликвидация голода», «Хорошее здоровье и благополучие», «Качественное образование» и «Сохранение экосистем суши» (цели 1, 2, 3, 4 и 15) [23,30,33-38].
- ▶ Международная ассоциация производителей табака (ITGA) не является законным представителем мелких табачных фермеров и работников табачной отрасли. Ее скорее следует рассматривать как подставную группу табачной промышленности, которую поддерживает компания British American Tobacco и другие сигаретные компании, чтобы использовать ее «безупречную репутацию» для борьбы против антитабачной политики, а также для того, чтобы табачные фермеры придерживались их политики и не стремились использовать свою глобальную организацию для согласованного противодействия практике производителей табачных изделий, как было провозглашено в 1988 году в концепции аналитического центра табачной промышленности INFOTAB. Табачные компании поддерживают членов ITGA до сегодняшнего дня, влияя на позицию ITGA в отношении трудовых прав табачных фермеров, включая право на достойную оплату труда [9,10,39-41].
- ▶ На глобальном уровне уже осуществляются программы создания устойчивых альтернатив выращиванию табака в ряде стран, например, таких как национальная программа диверсификации в Бразилии, программа выращивания и переработки бамбука в Кении, программа выращивания кенафа в Малайзии, программа выращивания продовольственных культур в Бангладеш и программа выращивание стевии в странах Европейского союза. В этой сфере также осуществляется международное сотрудничество, и проводятся дополнительные исследования, в частности, благодаря поддержке со стороны Европейского союза. Такие страны, как Малави и Зимбабве, нуждаются в более срочных мерах, направленных на развитие альтернативных видов экономической деятельности. Следует отметить, что это связано не с антитабачными мерами и снижением спроса на табачный лист, а с их экономической зависимостью от экспорта табака. Такая зависимость делает страны уязвимыми к колебаниям глобального спроса на табачный лист и ценовому давлению со стороны табачной промышленности, что стало одной из причин сильного экономического кризиса в Малави в 2011 году [4,10,23,42-47].

- ▶ Страны с высоким уровнем дохода должны поддерживать страны, выращивающие табак, помогая им увеличить объем инвестиций в изучение и расширение служб распространения знаний для внедрения альтернативных сельскохозяйственных культур или видов экономической деятельности. Глобальный Север имеет особое обязательство в этом отношении, так как наибольшая часть бремени, связанного с производством и потреблением табака, ложится на страны глобального Юга, в то время как прибыль и, следовательно, налоги транснациональных табачных компаний поступают в страны глобального Севера. Развитие сотрудничества Юг-Юг и трехстороннего сотрудничества является необходимым условием успеха. Кроме того, такое сотрудничество будет способствовать выполнению статей 17, 18, 20 и 26 РКБТ и достижению цели устойчивого развития 17 (активизация работы механизмов глобального партнерства) [30,38,45,48].

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- Когда антитабачные меры рассматриваются и внедряются в стране, выращивающей табак, или когда они обсуждаются на сессиях Конференции Сторон Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака, табачная промышленность и фермерские группы часто заявляют, что табак является прибыльной сельскохозяйственной культурой, выращивание которой способствует снижению бедности, и что антитабачные меры приведут не только к уменьшению их доходов, но и к запрету выращивания табака.
- Антитабачные меры ведут к медленному снижению спроса на листовую табак со стороны, как правило, тех стран, которые не выращивают табак, но не к внезапному падению такого спроса. Основной объем табачного листа продается на международном уровне, поэтому снижение потребления в отдельной стране мало влияет на табачных фермеров в этой стране.
- Ценовая политика и другие стратегии табачных компаний ослабляют рыночную позицию табачных фермеров и приводят к таким негативным явлениям, как бедность, отсутствие продовольственной безопасности и детский труд в регионах выращивания табака. Существует несколько подходов к созданию устойчивых альтернативных источников дохода в соответствии со статьей 17 РКБТ, которые уже используются в нескольких странах. Однако необходимы дополнительные исследовательские и экспериментальные проекты, чтобы помочь табачным фермерам своевременно подготовиться к снижению спроса на табачный лист в будущем.
- ВОЗ рассматривает финансируемый компанией PMI Фонд за мир без курения, всех его участников и все проекты, проводимые этим фондом, как структуры и инициативы, отстаивающие интересы табачной промышленности. Ввиду вышеуказанного и в соответствии со статьей 5.3 Конвенции сотрудничество с ними запрещено и для ВОЗ, и для всех Сторон РКБТ.
- Во всех странах потребление табака представляет серьезную угрозу для здоровья и самих курильщиков, и людей, подвергающихся воздействию вторичного табачного дыма, а также оказывает значительное негативное влияние на здоровье населения, окружающую среду и социальную жизнь.

Библиография

- Mejia R, Schoj V, Barnoya J, Flores ML, Pérez-Stable EJ. Tobacco Industry Strategies to Obstruct the FCTC in Argentina. *CVD Prev Control*. 2008 Dec; 3(4): 173–179. doi: 10.1016/j.cvdpc.2008.09.002
- Helena, Innocent. FCTC ratification: Is Malawi shooting itself in the foot? The Nation Online. 2014, 17 July. По состоянию на: 25/10/2017. Доступно на веб-сайте: <http://mwnation.com/fctc-ratification-is-malawi-shooting-itself-in-the-foot/>.
- Sankaran S, Hiilamo H, Glantz SA. Implementation of graphic health warning labels on tobacco products in India: the interplay between the cigarette and the bidi industries. *Tob Control*. 2015;24:547–555. doi: 10.1136/tobaccocontrol-2013-051536
- Barraclough S, Morrow M. The political economy of tobacco and poverty alleviation in Southeast Asia: contradictions in the role of the state. *Global Health Promotion*. 2010; 17:Suppl(1): 40–5. doi: 10.1177/1757975909358243
- Gilmore AB, Fooks G, Drope J, Bialous SA, Jackson RR. Exposing and addressing tobacco industry conduct in low-income and middle-income countries. *Lancet*. 2015;385:1029–43. doi: 10.1016/S0140-6736(15)60312-9
- Trefis. Philip Morris Braces For Ireland's Tobacco Plain Packaging Legislation. *Forbes*. 2014, 8 October. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <http://www.forbes.com/sites/greatspeculations/2014/10/08/philip-morris-braces-for-irelands-tobacco-plain-packaging-legislation>
- Ciputri Hutabarati LB. Farmers Protest Against France on Plain Packaging for Cigarettes. *Metro TV News*. Indonesia. 2015, 9 June. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <http://www.metrotvnews.com/read/2015/06/09/403119/farmers-protest-against-france-on-plain-packaging-for-cigarettes>
- Associated Press. Gov. to French, Irish: Don't mess with our tobacco. *Mail Online*. 2014, 15 October. По состоянию на: 25/10/2017. Доступно на веб-сайте: <http://www.dailymail.co.uk/wires/ap/article-2794452/NC-governor-decries-French-Irish-cigarette-plans.html>
- Assunta M. Tobacco industry's ITGA fights FCTC implementation in the Uruguay negotiations. *Tob Control*. 2012;21:563–568. doi: 10.1136/tobaccocontrol-2011-050222
- Graen L. Opening Malawi's Tobacco Black Box. *Magisterarbeit*. Martin Luther University of Halle-Wittenberg, Germany. 2012. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: http://www.lauragraen.de/wp-content/uploads/gr_aen_2012.pdf
- Hürriyet Daily News. WHO decision will kill tobacco farming in eastern Turkey. *Turkey*. 2010, 10 October. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <http://www.hurriyedyailynews.com/Default.aspx?pagelD=238&nID=104072&NewsCatID=339>
- University of Bath Tobacco Control Research Group. UNITAB. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <http://www.tobaccotactics.org/index.php?title=UNITAB>
- Kalra, Aditya, Paritosh Bansal, Duff Wilson, and Tom Lasseter. Inside Philip Morris' push to subvert the global anti-smoking treaty. *Reuters*, 2017. 13 July. По состоянию на: 25/10/2017. Доступно на веб-сайте: <http://www.reuters.com/investigates/special-report/pmi-who-fctc/>.
- Koddermann, Chris. Email from Chris Koddermann: Last day, 2014, October 18. По состоянию на: 25/10/2017. Доступно на веб-сайте: <https://assets.documentcloud.org/documents/3894025/2014-10-18-Email-From-Chris-Koddermann-Last-Day.pdf>.
- Kalra, Aditya. Exclusive - India's tobacco industry, government face off ahead of WHO conference. *Reuters*, 2016, 27 October. По состоянию на: 25/10/2017. Доступно на веб-сайте: <http://uk.reuters.com/article/uk-india-tobacco-exclusive/exclusive-indias-tobacco-industry-government-face-off-ahead-of-who-conference-idUKKCN1ZRO0Y>
- UNITAB. The European Commission Must Protect Our Jobs: European Tobacco Growers Oppose DG SANCO Tobacco Initiatives. 2012, 12 September. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <http://www.pnewswire.com/news-releases/the-european-commission-must-protect-our-jobs-european-tobacco-growers-oppose-dgsanco-tobacco-initiatives-169425296.html>
- Fleming J. Lobbyists link EU tobacco curbs to rising crime, Roma. *EURACTIV*. 2011, 15 July. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <http://www.euractiv.com/section/public-affairs/news/lobbyists-link-eu-tobacco-curbs-to-rising-crime-roma>
- The Zimdiaspora. ITGA welcomes Comesa's stance on tobacco ban. 2012, 5 December. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: http://www.zimdiaspora.com/index.php?option=com_content&view=article&id=10249:itga-welcomes-comesas-stance-on-tobacco-ban&catid=38:travel-tips&Itemid=18
- Barnett E, Kermeliotis T. Clouds on horizon for tobacco farmers. *CNN*, USA. 2012, 15 November. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <http://edition.cnn.com/2012/11/15/business/tobacco-industry-malawi-who/index.html>
- Khanje T. New WHO framework a threat to Malawi tobacco. *The Daily Times*, Malawi. 2012, 20 September. По состоянию на: 10/11/2012. Доступно на веб-сайте: <http://www.bntimes.com/index.php/daily-times/headlines/business/11623-new-fctc-threat-to-malawi-tobacco>
- van der Merwe F. Health bureaucrats unfairly targeting tobacco farmers. *BdLive*, South Africa. 2014, 29 September. По состоянию на: 30/09/2014. Доступно на веб-сайте: <http://www.bdlive.co.za/opinion/2014/09/29/health-bureaucrats-unfairly-targeting-tobacco-farmers>
- Otañez MG, Mamudu HM, Glantz SA. Tobacco companies' use of developing countries' economic reliance on tobacco to lobby against global tobacco control: the case of Malawi. *Am J Public Health*. 2009;99:1759–1771. doi: 10.2105/AJPH.2008.146217
- Otañez M, Graen L. 'Gentlemen, Why Not Suppress the Prices?': Global Leaf Demand and Rural Livelihoods in Malawi. In: *Tobacco control and tobacco farming: separating myth from reality*, ed. Leppan W, Lecours N, Buckles D. London; New York, NY; Ottawa: Anthem Press; International Development Research Centre. 2014:61–95. Доступно на веб-сайте: <http://idl-bnc.idrc.ca/dspace/bitstream/10625/53191/1/IDL-53191.pdf>
- WHO. Заявление ВОЗ о Фонде за мир без курения, финансируемом компанией Philip Morris. 28 сентября 2017 г. По состоянию на: 25.10.2017 г. Доступно на веб-сайте: <http://www.who.int/mediacentre/news/statements/2017/philip-morris-foundation/ru/>
- Рамочная конвенция ВОЗ по борьбе против табака [веб-сайт]. Заявление Секретариата Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака в связи с созданием Фонда за мир без курения. 19 сентября 2017 г. По состоянию на: 25.10.2017 г. Доступно на веб-сайте: <http://www.who.int/fctc/mediacentre/statement/secretariat-statement-launch-foundation-for-a-smoke-free-world/ru/>
- Campaign for Tobacco-Free Kids. Public Health Groups and Leaders Worldwide Urge Rejection of Philip Morris' New Foundation. 2017, 16 October. По состоянию на: 25/10/2017. Доступно на веб-сайте: <https://www.tobaccofreekids.org/media/2017/pmi-rejection-quotes>.
- University of Bath Tobacco Control Research Group. „Foundation for a Smoke-Free World - TobaccoTactics”, 12. Oktober 2017. http://www.tobaccotactics.org/index.php?title=Foundation_for_a_Smoke-Free_World.
- Chaaban J. Determinants and likely evolution of global tobacco leaf demand. In: *Tobacco control and tobacco farming: separating myth from reality*, ed. Leppan W, Lecours N, Buckles D. London; New York, NY; Ottawa: Anthem Press; International Development Research Centre. 2014:13–27. Доступно на веб-сайте: <http://idl-bnc.idrc.ca/dspace/bitstream/10625/53191/1/IDL-53191.pdf>
- Leppan W, Lecours N, Buckles D, ed. Introduction. In: *Tobacco control and tobacco farming: separating myth from reality*, ed. Leppan W, Lecours N, Buckles D. London; New York, NY; Ottawa: Anthem Press; International Development Research Centre. 2014:1–9. Доступно на веб-сайте: <http://idl-bnc.idrc.ca/dspace/bitstream/10625/53191/1/IDL-53191.pdf>
- Graen L. Doppelte Last: Tabak im Globalen Süden. Berlin: Unfairtobacco / Berliner Landesarbeitsgemeinschaft Umwelt und Entwicklung (Blue 21). 2014. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <http://www.unfairtobacco.org/doppelte-last>
- Eriksen M, Mackay J, Ross H. *The Tobacco Atlas*. American Cancer Society, 2012.
- U.S. National Cancer Institute and World Health Organization. The Economics of Tobacco and Tobacco Control. Bethesda, MD: U. S. Department of Health and Human Services, National Institutes of Health, National Cancer Institute; and Geneva, Switzerland: World Health Organization. 2016.
- Lecours N. The harsh realities of tobacco farming: A review of socioeconomic, health and environmental impacts. In: *Tobacco control and tobacco farming: separating myth from reality*, ed. Leppan W, Lecours N, Buckles D. London; New York, NY; Ottawa: Anthem Press; International Development Research Centre. 2014:99–137. Доступно на веб-сайте: <http://idl-bnc.idrc.ca/dspace/bitstream/10625/53191/1/IDL-53191.pdf>
- Campaign for Tobacco-Free Kids. Golden Leaf, Barren Harvest. The Costs of Tobacco Farming. Washington DC: Tobacco Free Kids. 2001.
- Wurth M, Buchanan J. Tobacco's hidden children: hazardous child labor in US tobacco farming. New York: Human Rights Watch. 2014. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <http://www.hrw.org/report/2014/05/13/tobaccos-hidden-children/hazardous-child-labor-united-states-tobacco-farming>
- Wurth M, Buchanan J, Becker J. "The harvest is in my blood": hazardous child labor in tobacco farming in Indonesia. *Human Rights Watch*, 2016. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <https://www.hrw.org/report/2016/05/24/harvest-my-blood/hazardous-child-labor-tobacco-farming-indonesia>
- Plan Malawi. Hard work, long hours, little pay. Research with children working on tobacco farms in Malawi. Lilongwe: Plan Malawi, 2009. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: https://www.essex.ac.uk/armmedcon/story_id/Plantobacco2009.pdf
- von Eichborn S, Abshagen ML. Tobacco: Antisocial, Unfair, Harmful to the Environment: Tobacco Production and Consumption as an Example of the Complexity of Sustainable Development Goals (SDGs). Berlin, Germany: Bread for the World – Protestant Development Service Protestant Agency for Diakonie and Development; Unfairtobacco; German NGO Forum on Environment and Development. 2015. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <http://www.unfairtobacco.org/en/tobacco-antisocial-unfair/>
- Vloexidge JA, INFOTAB. International Tobacco Growers' Association (internal industry document). Bates Number: 502555416-7. 1988, 11 October. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <http://legacy.library.ucsf.edu/tid/sik47a99>
- British American Tobacco. Memo: Budget 2001. Bates Number: 325133422-325133424. 2001, 1 March. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <https://www.industrydocumentslibrary.ucsf.edu/tobacco/docs/#id=xmmn0204>
- International Tobacco Growers' Association. Supporter Members. No date. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <http://tobaccoleaf.org/conteudos/default.asp?ID=13&IDP=3&P=3>
- Eidt Boncalves de Almeida G. Diversification Strategies for Tobacco Farmers: Lessons from Brazil. In: *Tobacco control and tobacco farming: separating myth from reality*, ed. Leppan W, Lecours N, Buckles D. London; New York, NY; Ottawa: Anthem Press; International Development Research Centre. 2014:211–245. Доступно на веб-сайте: <http://idl-bnc.idrc.ca/dspace/bitstream/10625/53191/1/IDL-53191.pdf>
- Kibwage J, Netondo GW, Magati PO. Substituting Bamboo for Tobacco in South Nyanza Region, Kenya. In: *Tobacco control and tobacco farming: separating myth from reality*, ed. Leppan W, Lecours N, Buckles D. London; New York, NY; Ottawa: Anthem Press; International Development Research Centre. 2014:189–210. Доступно на веб-сайте: <http://idl-bnc.idrc.ca/dspace/bitstream/10625/53191/1/IDL-53191.pdf>
- Akhter F, Buckles D, Tito RH. Breaking the dependency on tobacco production: transition strategies for Bangladesh. In: *Tobacco control and tobacco farming: separating myth from reality*, ed. Leppan W, Lecours N, Buckles D. London; New York, NY; Ottawa: Anthem Press; International Development Research Centre. 2014:141–187. Доступно на веб-сайте: <http://idl-bnc.idrc.ca/dspace/bitstream/10625/53191/1/IDL-53191.pdf>
- Conference of the Parties to the WHO Framework Convention on Tobacco Control. FCTC/COP7(10) Economically sustainable alternatives to tobacco growing (in relation to Articles 17 and 18 of the WHO FCTC). 2016, 12 November. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: http://www.who.int/fctc/cop7/fctc_cop7_10_EN.pdf
- European Commission. CORDIS: Projects & Results Service: Stevia rebaudiana as a diversification alternative for European Tobacco Farmers to strengthen the European Competitiveness. 2016, 12 December. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: http://cordis.europa.eu/project/rcn/105582_en.html
- Unfairtobacco. Tobacco Map: Alternatives to Tobacco Growing. 2017. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <https://www.unfairtobacco.org/en/tobacco-map>
- Graen L. Tobacco and global Partnership: How tobacco control and development gool 17 fit together. Berlin, Germany: Unfairtobacco / Berliner Landesarbeitsgemeinschaft Umwelt und Entwicklung (Blue 21). 2016. По состоянию на: 30/06/2017. Доступно на веб-сайте: <https://www.unfairtobacco.org/en/sdg-facts02>

➤ ОКАЗЫВАЕТ ЛИ ПОВЫШЕНИЕ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ ЗДОРОВОЙ ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИКУ СТРАНЫ?

➤ **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** Инициативы по освобождению от табачной зависимости способствуют увеличению продолжительности здоровой жизни, что в свою очередь оказывает положительное влияние на экономику. Финансовые выгоды от инвестирования в создание более продуктивного и здорового общества значительно перевешивают затраченные средства, о чем убедительно свидетельствует опыт многих стран.

Какова суть этого вопроса?

Заболевания, связанные с употреблением табака, ведут к огромным расходам системы здравоохранения и снижают производительность труда, что оказывает негативное влияние на экономику даже с учетом всех экономических «выгод» выращивания табака, а также изготовления и продажи табачных изделий.

Какие факты свидетельствуют об актуальности этого вопроса?

- ▶ Большинство связанных с курением заболеваний являются хроническими, а их лечение является дорогостоящим. В 2012 году расходы, связанные с курением, составили 6,5% от всех расходов на здравоохранение в Европейском регионе ВОЗ, а сумма ущерба, нанесенного мировой экономике составила 1,4 триллиона долл. США или 1,8% годового ВВП мира [1]. По оценкам, на национальном уровне расходы, связанные с курением, составляют 2-7% всех расходов системы здравоохранения и 0,2-0,9% ВВП [2].
- ▶ Согласно оценкам, в 2012 году на глобальном уровне затраты систем здравоохранения, ассоциированные с курением, составили 422 млрд. долл. США или 5,7% всех расходов на здравоохранение. Согласно результатам проведенных исследований, в отдельных странах Европейского региона прямые расходы системы здравоохранения, связанные с курением, составили 144 млн. долл. США в Чешской Республике (2002 г.), 13,7 млн. долл. США в Эстонии (1998 г.), 17,3 млн. долл. США в Узбекистане (2005 г.) [1], 16,6 млрд. евро в Германии (1996 г.) [3] и 482 млн. долл. США в Израиле (2014 г.) [6]. Что касается других регионов ВОЗ, то в таких странах, как США и Канада, экономические потери от курения составили соответственно 170 млрд. долл. США (2010 г.) [4] и 21,3 млрд. канад. долл. (2012 г.) [5].
- ▶ Обусловленное курением снижение производительности труда также наносит значительный ущерб национальной экономике [1]. Недавнее исследование в США показало, что связанные с курением ежегодные дополнительные расходы работодателей в среднем составляют 5816 долл. США на каждого курящего сотрудника [7]. В Израиле в 2014 году расчетные ежегодные потери производительности труда, ассоциируемые с курением, составили 548 млн. долл. США [6]. В Швеции в 2001 году связанные с курением экономические потери, рассчитанные с учетом расходов на здравоохранение и сниженной производительности труда, составили 804 млн. долл. США [8].
- ▶ В странах с низкими доходами расходы на лечение заболеваний, связанных с употреблением табака, являются одной из причин бедности. Так, например, Объединенная Республика Танзания является восьмым по величине производителем табака в мире, но расходы, связанные с онкологическими заболеваниями, обусловленными курением, съедают 80% доходов страны от производства табака [9-10]. Еще одним важным аспектом является то, что в беднейших семьях некоторых стран с низким доходом 10-15% семейного дохода расходуется на табачные изделия, вследствие чего у семей не хватает средств на приобретение необходимых лекарств и продуктов питания [1].
- ▶ Кроме того, по оценкам, курение является причиной 10% мировых экономических

потерь вследствие смертности от пожаров. Было подсчитано, что в 1998 году мировые экономические потери от смертности и травматизма вследствие пожаров составили 27,2 млрд. долл. США [11].

Какова же реальность?

- ▶ Чем меньше курильщиков, тем больше людей доживают до пенсионного возраста и платят налоги. При повышении показателей выживаемости снижается число пособий и выплат семьям тех людей, которые бы в противном случае умерли от болезней, связанных с табаком. Кроме того, здоровые и более производительные люди больше зарабатывают, позже выходят на пенсию и получают меньше пособий по болезни или нетрудоспособности [1].
- ▶ Антитабачные меры конечно же требуют определенных финансовых вложений, но во всех странах, где такие меры были осуществлены, была продемонстрирована их экономическая эффективность [12-13].
- ▶ Налогообложение табачных изделий является не только наименее дорогостоящей антитабачной мерой в плане ее реализации, но и быстрым и эффективным способом получения доходов при одновременном сокращении потребления табака [1]. Законы о запрете курения в общественных местах также являются очень эффективным подходом, так как они позволяют снизить опасности для здоровья, связанные с употреблением табака, и не наносят вреда гостинично-ресторанному бизнесу [14].
- ▶ Просветительные кампании в СМИ и другие кампании по повышению осведомленности населения о вреде табака – это еще один экономически эффективный метод борьбы с курением. Согласно оценкам, расходы на сохранение одного года жизни в результате информационно-просветительной кампании в Шотландии составляют 304 – 656 фунтов стерлингов. Эта кампания включала такие элементы, как 1) социальная реклама на телевидении, радио, в прессе и с помощью средств внешней рекламы, 2) создание телефонной линии помощи желающим бросить курить, 3) подготовка и распространение брошюр с рекомендациями по отказу от курения [15].
- ▶ Крупные графические предупреждения о вреде курения также эффективны для предотвращения курения, особенно среди молодежи, и, по оценкам, приносят чистую выгоду в размере более 2 млрд. австр. долл. в Австралии с соотношением затраты/выгода, превышающим 2:1 [16].
- ▶ Согласно оценкам, при увеличении налогов на табак до уровня, когда розничные цены на табачные изделия повысятся примерно на 30%, в Казахстане, России и Украине долгосрочные общие расходы здравоохранения на лечение связанных с табаком болезней снизятся на 53 млн. долл. США [17].
- ▶ Повышение цен на табачные изделия на 30% позволит сэкономить 2,2 млрд. долл. США в Российской Федерации и 180 млн. долл. США в Украине за счет снижения государственных и частных расходов на медицинскую помощь. В Казахстане долгосрочные расходы

общественного здравоохранения на лечение связанных с табаком болезней сократились бы на 31 млн. долл. США, а общие расходы на здравоохранение уменьшились бы на 53 млн. долл. США. В этих трех странах расходы здравоохранения снизятся особенно существенно для 40% населения с низким уровнем дохода [17].

- ▶ В проведенном в США исследовании было подсчитано, что если все курильщики в стране перестанут курить (по сравнению с текущим сценарием), то общий объем расходов на социальное обеспечение изменится лишь незначительно [18].
- ▶ Табачная промышленность утверждает, что курение полезно для экономики Чешской Республики из-за того, что многие курильщики умирают до достижения пенсионного возраста [19]. Это утверждение неверно. Более тщательный анализ выявил, что в Чешской Республике связанные с курением потери в 13 раз превышают любую экономию, связанную с ранней смертью курильщиков (отсутствие расходов на выплату пенсии и оказание медицинской помощи и т.д.). Проведенная оценка показала, что даже с учетом всех экономических «выгод» чистые экономические потери от курения в Чешской Республике составляют 372 млн. долл. США [20].

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- После анализа всех затрат и выгод, связанных с проведением антитабачных мероприятий, можно сделать вывод, что затраченные на них средства являются хорошими экономическими инвестициями. Для обеспечения максимальной эффективности антитабачной деятельности необходимо использовать все меры, указанные в Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака, включая внедрение законодательства по защите от воздействия табачного дыма, ценовую и налоговую политику и использование графических предупреждений о вреде курения.

Библиография

1. U.S. National Cancer Institute and World Health Organization. The Economics of Tobacco and Tobacco Control. National Cancer Institute Tobacco Control Monograph 21. NIH Publication No. 16-CA-8029A. Bethesda, MD: U.S. Department of Health and Human Services, National Institutes of Health, National Cancer Institute; and Geneva: World Health Organization; 2016.
2. Rezaei S, Akbari Sari A, Arab M, Majdzadeh R, Mohammad Poorasl A. Economic burden of smoking: a systematic review of direct and indirect costs. *Med J Islam Repub Iran* 2016;30:397-405.
3. Ruff LK, Volmer T, Nowak D, Meyer A. The economic impact of smoking in Germany. *Eur Respir J* 2000;16:385-390.
4. Xu X, Bishop EE, Kennedy SM, Simpson SA, Pechacek TF. Annual healthcare spending attributable to cigarette smoking: an update. *Am J Prev Med* 2015;48:326-333.
5. Krueger H, Turner D, Krueger J, Ready AE. The economic benefits of risk factor reduction in Canada: tobacco smoking, excess weight and physical inactivity. *Can J Pub Health* 2014;105:e69-e78.
6. Ginsberg GM, Geva H. The burden of smoking in Israel – attributable mortality and costs. *Isr J Health Policy Res* 2014;29:28-37.
7. Berman M, Crane R, Seiber E, Munur M. Estimating the cost of a smoking employee. *Tob Control* 2014;23:428-433.
8. Bolin K, Lindgren B. Smoking, healthcare cost, and loss of productivity in Sweden 2001. *Scand J Pub Health* 2007;35:187-196.
9. Statistics Division: Homepage. Food and Agriculture Organization; 2016 (<http://faostat3.fao.org/home/E>).
10. Eriksen M et al. Poverty. In: *Tobacco Atlas*, 5th edition, p.24. American Cancer Society, Atlanta GA; 2015.
11. Leistikow BN, Martin DC, Milano CE. Fire injuries, disasters, and costs from cigarettes and cigarette lights: a global overview. *J Prev Med* 2000;31:91-99.
12. Kahende J et al. A review of economic evaluations of tobacco control programs. *Int J Environ Res Public Health* 2009;6:651-668.
13. WHO discussion paper (version dated 25 July 2016): draft updated appendix 3 of the WHO Global NCD Action Plan 2013-2020. World Health Organization; 2016, page 20 (<http://who.int/ncds/governance/discussion-paper-updating-appendix3-25july2016-EN.pdf?ua=1>).
14. Hahn EJ. Smokefree legislation: a review of health and economic outcomes research. *Am J Prev Med* 2010;39:S66-S76.
15. Ratcliffe J, Cairns J, Platt S. Cost effectiveness of a mass media-led anti-smoking campaign in Scotland. *Tob Control* 1997;6:104-110.
16. Applied Economics. Cost-Benefit Analysis of Proposed New Health Warning on Tobacco Products. Commonwealth Department of Health and Ageing, Australia; 2003.
17. Denisova I, Kuznetsova P. The Effects of Tobacco Taxes on Health: An Analysis of the Effects by Income Quintile and Gender in Kazakhstan, the Russian Federation, and Ukraine. The World Bank, Washington DC; 2014.
18. Hurd M et al. The effects of tobacco control policy on the social security trust fund. In: Bearman P, Neckerman M, Wright L (eds.) *After Tobacco: What Would Happen if Americans Stopped Smoking?* Columbia University Press, NY; 2011.
19. Little AD. Public finance balancing of smoking in the Czech Republic. Bates 2085293756-2085293783; 2000.
20. Action on Smoking and Health. Death and Taxes: A Response to the Philip Morris Study of the Impact of Smoking on Public Finances in the Czech Republic. Action on Smoking and Health, UK; 2001.

➤ КУРЕНИЕ – ЭТО МОДЕЛЬ ПОВЕДЕНИЯ ВЗРОСЛЫХ И КУРИЛЬЩИКИ ОСВЕДОМЛЕННЫ О РИСКЕ, СВЯЗАННОМ С КУРЕНИЕМ

➤ **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** Курение нельзя считать моделью поведения только взрослых. В большинстве случаев люди начинают курить в детстве и на глобальном уровне в число курильщиков входят миллионы детей. Табачные компании уже давно осуществляют деятельность, направленную на то, чтобы сделать детей и молодых людей своими клиентами. В частности, они используют для этой цели самые различные виды рекламы и маркетинга и активно противодействуют принятию мер, направленных на профилактику и снижение курения среди детей и молодежи.

Какова суть этого вопроса?

Табачные компании утверждают, что курение – это поведение взрослых, и что их деятельность в сфере маркетинга и продажи табачных изделий направлена только на информированных взрослых курильщиков [1].

Какие факты свидетельствуют об актуальности этого вопроса?

- ▶ На протяжении уже нескольких десятилетий в публикациях, заявлениях, комментариях в СМИ, информации на веб-сайтах и других материалах табачной промышленности прослеживается один и тот же лейтмотив: табак – продукт только для взрослых, к «выбору которых следует относиться уважительно» [2], а маркетинг табачной продукции не направлен ни на детей, ни на некурящих [3], ни на другие «нецелевые группы потребителей» [4].

Говоря о своей «общественной ответственности» табачные компании часто делают следующие заявления. «Наша деятельность в области маркетинга и продвижения продаж табачных изделий направлена только на взрослых курильщиков. Взрослые способны принять осознанное решение относительно курения. Наша продукция, ее маркетинг и методы продвижения продаж табачных изделий не предназначены для несовершеннолетних и некурящих. Как ведущая табачная компания мы несем ответственность за то, чтобы способствовать предотвращению курения среди молодежи. Мы предупреждаем потребителей о том влиянии, которое наша продукция оказывает на здоровье. Все виды рекламы и упаковок табачных изделий должны содержать предупреждения о вреде табака для здоровья, даже если закон не требует их использования» [5].

- ▶ Кроме того, табачная промышленность утверждает, что она не хочет, чтобы дети курили [6,7] и что она активно содействует предотвращению курения, например, посредством поддержки мероприятий по профилактике курения среди молодежи [6], а также информирует общественность о вреде курения [8].
- ▶ Табачные компании также утверждают, что курильщики знают о рисках курения и что поэтому курение является осознанно выбранной моделью поведения взрослых [9].
- ▶ Они утверждают, что курильщики являются «информированными» и что «информированные взрослые имеют право потреблять табачные изделия и выбирать те марки, которые они предпочитают». Это утверждение также приводится как аргумент в поддержку деятельности по рекламированию и продвижению табачных изделий, а также как обоснование заявления о том, что «Одной из наших функций является содействие сохранению прав наших потребителей» [10].
- ▶ Кроме того, табачные компании указывают на информационную деятельность правительственных структур и учреждений здравоохранения, направленную на содействие прекращению употребления табака [11], как бы подчеркивая, что эти меры вполне достаточны для информирования курильщиков о вреде курения.
- ▶ Помимо утверждения о том, что их маркетинговая деятельность направлена только на взрослых, табачные компании заявляют, что реклама и продвижение табачных изделий не

оказывают никакого влияния на детей и других некурящих [12].

- ▶ Утверждение о том, что повышение осведомленности курильщиков о рисках курения – это вполне выполнимая задача, используется как аргумент о нецелесообразности тех дополнительных антитабачных мер, против которых выступает табачная промышленность [13].
- ▶ Некоторые табачные компании приводят на своих веб-сайтах информацию о некоторых аспектах вреда курения [14] и ссылаются на тщательно отобранные правительственные отчеты и материалы, как бы демонстрируя свое ответственное отношение к вопросам здоровья курящих [15].
- ▶ Компании утверждают, что они активно участвуют в продвижении мер и процессов, направленных на соблюдение запрета на продажу табачных изделий детям [6], и что они даже проводят свои собственные антитабачные информационные программы для детей и школ [7].
- ▶ Вкратце можно сказать, что позиция самих табачных компаний по этому вопросу является предельно ясной: они не хотят, чтобы дети курили; курение – это модель поведения взрослых; они делают все возможное, чтобы защитить детей от табака и проинформировать общественность; все люди хорошо знают, что курение вредно.

Какова же реальность?

- ▶ Курение – это модель поведения не только взрослых. В масштабах всего мира миллионы детей являются курильщиками – как в странах с низким и средним уровнем дохода (СНСД), так и в более богатых странах – и дети являются мишенью для маркетинга табака [16].
- ▶ Подавляющее большинство курильщиков начали курить в детском или подростковом возрасте [17], т.е. задолго до того, как они могли начать осознавать вред курения или действительно понять серьезность последствий потребления табака, которые включают развитие рака, болезни сердца и ряд других заболеваний, формирование зависимости и т.д.
- ▶ Табачная промышленность самым прямым образом заинтересована в том, чтобы как можно больше детей и молодых людей начали курить. Табачной промышленности выгодно изображать курение как модель поведения взрослых, так как это может побудить детей и молодых людей начать делать то, что делают только взрослые.
- ▶ Заявления о том, что курение является моделью поведения только взрослых и что маркетинг и продвижение продажи табачных изделий направлено исключительно на взрослых, не соответствуют действительности. Несмотря на законодательство о запрете продажи табачных изделий несовершеннолетним, в большинстве, если не во всех странах, дети довольно легко могут получить доступ к сигаретам. Большое количество детей курит даже в тех странах, где стратегии программы борьбы против табака хорошо развиты. В СНСД можно часто видеть, как дети покупают и курят одиночные сигареты, что является частью процесса, ведущего к тому, что постепенно они становятся постоянными курильщиками.

- ▶ Имеются множество неопровержимых доказательств, основанных на документах табачной промышленности и более широкой литературе (включая многочисленные документы и отчеты), свидетельствующих о том, что табачные компании знают о том, что дети являются для них важнейшим рынком, и что их маркетинг конкретно ориентирован на детей и молодежь [16].
- ▶ Аналогичным образом имеются неопровержимые доказательства того, что дети, молодые люди и курящие взрослые сильно подвержены маркетингу табачных изделий (в том числе маркетингу, который по утверждению табачных компаний направлен только на взрослых курильщиков) и что этот маркетинг влияет на их поведение [16]. Здесь также следует отметить, что в условиях реальной жизни маркетинг такой продукции, как сигареты, только среди взрослых потребителей является невыполнимой задачей.
- ▶ На самом деле табачная промышленность совершенно не поддерживает информирование населения об опасности курения. Напротив, с самого начала она прилагала все усилия для того, чтобы: поставить под сомнение доказательства о вреде курения; отрицать правильность большей части доказательств; а также подорвать деятельность правительств, органов здравоохранения (включая ВОЗ) и научно-исследовательских учреждений, направленную на то, чтобы довести до сведения курильщиков фактическую информацию о курении и его последствиях.
- ▶ Кроме того, табачные компании активно противодействуют как мерам, которые были бы эффективными в предотвращении начала курения у детей и повышении информированности детей, других некурящих и курильщиков о вреде курения, так и мерам по повышению осведомленности взрослых и детей, таким, например, как сильные, хорошо финансируемые, устойчивые, эффективные и научно обоснованные кампании в средствах массовой информации, научно обоснованные предупреждения о вреде табака для здоровья и простые упаковки табачных изделий.
- ▶ Деятельность на которую табачная промышленность ссылается как на доказательство своего ответственного поведения, является неэффективной и контрпродуктивной. Их так называемые «информационно-просветительские» программы для детей и других групп населения неэффективны и контрпродуктивны, так как они рассчитаны только на продвижение принципа ответственного поведения и на предотвращение проведения более сильных и эффективных информационно-просветительских программ [18,19].
- ▶ Курильщики плохо осведомлены о вреде курения. Некоторые государственные структуры и органы здравоохранения действительно проводили общественные образовательные программы (например, через средства массовой информации), посвященные вреду курения. Однако, как правило, такие программы были краткосрочными, очень скромными и их бюджет был минимальным по сравнению с бюджетом, предназначенным для продвижения табачных изделий. Кроме того, весьма часто и по различным причинам такие программы не отличались большой эффективностью.

Существует огромное количество фактов о том, что многие курильщики плохо осведомлены о серьезности и масштабах рисков, связанных с курением, о широком спектре заболеваний и других вредных последствиях курения, о страданиях, вызванных курением, а также об общем воздействии курения на семьи и общины, в том числе в плане экономических потерь.

Курильщики также не знают о сильной вероятности того, что они сами могут пострадать и в конечном итоге умереть от болезней, связанных с курением. Более того, даже когда они осведомлены о некоторых рисках, они могут считать, что лично их эти риски не касаются [20].

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- Курение нельзя считать моделью поведения только взрослых. В большинстве случаев люди начинают курить в детстве и на глобальном уровне в число курильщиков входят миллионы детей.
- Табачные компании уже давно осуществляют деятельность, направленную на то, чтобы сделать детей и молодых людей своими клиентами. В частности, они используют для этой цели самые различные виды рекламы и маркетинга и активно противодействуют принятию мер, направленных на профилактику и снижение курения среди детей и молодежи.
- Курильщики плохо осведомлены о рисках, связанных с курением. Кроме того, даже когда они знают, что курение связано с рядом рисков, они часто считают, что лично их эти риски не касаются.
- Табачная промышленность активно противодействует принятию научно обоснованных мер, направленных на то, чтобы предотвратить приобщение детей к курению и проинформировать детей и курящих взрослых о всех рисках, связанных с курением.

Библиография

1. Philip Morris International. Marketing Standards: It is our responsibility to market our products responsibly. [<https://www.pmi.com/our-business/about-us/standards/marketing-standards/>].
2. Imperial Brands. Responsible with products [website]. Imperial Brands [<http://www.imperialbrandspc.com/Responsibility/Responsible-with-products.html>].
3. Stamper L. Marlboro Says These Ads Definitely Don't Target Kids. Time; Mar 14 2014 [<http://time.com/23820/marlboro-says-these-ads-definitely-dont-target-kids/>].
4. Altria Group Inc. Marketing Responsibly [website]. [<http://www.altria.com/Responsibility/Marketing-Practices/Pages/default.aspx?src=megaspotlight>].
5. Philip Morris International. Guidebook for success: The PMI Code of Conduct [website]. 2015. [https://www.pmi.com/resources/docs/default-source/our_company/english.pdf?sfvrsn=b467b1b5_0].
6. British American Tobacco. Youth smoking prevention: Working on the frontline [website]. [<http://www.bat.com/ysp>].
7. Altria Group Inc. Helping reduce underage tobacco use [website]. [<http://www.altria.com/Responsibility/Tobacco-Harm-Reduction/Helping-Reduce-Underage-Tobacco-Use/Pages/default.aspx>].
8. Philip Morris International. Our Views: Health effects of smoking [website]. [<https://www.pmi.com/our-business/about-us/our-views/health-effects-of-smoking>].
9. Wakefield M, McLeod K, Perry CL. "Stay away from them until you're old enough to make a decision": tobacco company testimony about youth smoking initiation. Tobacco Control. 2006; 15(suppl 4):iv44-iv53. DOI:10.1136/tc.2005.011536.
10. British American Tobacco. Business Principles and Framework for CSR: The Principle of Mutual Benefit - MB 1 We believe in creating long term shareholder value [website]. 2006. [<http://www.bat.com/oneweb/framework.nsf/F/MB1?opendocument>].
11. British American Tobacco. Can people quit smoking? Belief and motivation [website]. [http://www.bat.com/group/sites/UK_9D9KCY.nsf/vwPagesWebLive/D052AMFD].
12. U.S. Department of Health and Human Services. Preventing Tobacco Use Among Youth and Young Adults: A Report of the US Surgeon General. Atlanta, GA: National Center for Chronic Disease Prevention and Health Promotion (US) Office on Smoking and Health; 2012.
13. Japan Tobacco International. JTI's response to the Norwegian Minister of Health and Care Services' consultation on the proposal to introduce standardised tobacco packaging and FCTC Article 5.3. June 2015. [http://www.jti.com/files/6314/3325/7250/JTI_submission_to_plain_packaging_and_FCTC_5_3_consultation_in_Norway_final_English.pdf].
14. British American Tobacco. The primary health issues of smoking [website]. [http://www.bat.com/group/sites/UK_9D9KCY.nsf/vwPagesWebLive/D09G2L44].
15. Altria Group Inc. Tobacco Harm Reduction [website]. [<http://www.altria.com/Responsibility/Tobacco-Harm-Reduction/Pages/default.aspx?src=leftnav>].
16. Tobacco Free Kids. Tobacco company marketing to kids: factsheet; 2016. [<https://www.tobaccofreekids.org/research/factsheets/pdf/0008.pdf>].
17. Centers for Disease Control and Prevention. Youth and Tobacco Use [website] [updated Apr 14 2016]. [https://www.cdc.gov/tobacco/data_statistics/fact_sheets/youth_data/tobacco_use/index.html].
18. Wakefield M, Terry-McElrath Y, Emery S, Saffer H, Chapoulka F, Szczypka G, et al. Effect of televised, tobacco company-funded smoking prevention advertising on youth smoking-related beliefs, intentions, and behavior. Am J Public Health. 2006; 96(12):2154-2160.
19. Wakefield M, Flay B, Nichter M, Giovino G. Effects of Anti-Smoking Advertising on Youth Smoking: A Review. Journal of Health Communication. 2003; 8(3):229-247. DOI:10.1080/10810730305686.
20. World Health Organization. Tobacco Free Initiative. [http://www.who.int/tobacco/research/economics/consumer_information/en/].

> ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ТАБАЧНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ НОРМАЛЬНОЙ И ЛЕГИТИМНОЙ ОТРАСЛЬЮ ЭКОНОМИКИ?

> **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:** Табачную промышленность нельзя считать одной из нормальных отраслей экономики. Напротив, она является самой смертоносной промышленностью в мире, и из-за потребления ее продуктов ежегодно умирает 7 миллионов человек. Суть табачной промышленности не изменилась, так как ее основной целью по-прежнему остается продажа как можно большего количества сигарет и других табачных изделий и она по-прежнему активно противодействует любым мерам, которые могут снизить объем продаж ее продукции.

Какова суть этого вопроса?

Табачная промышленность позиционирует себя в качестве нормальной, этичной и ответственной отрасли экономики, занимающейся продажей законной продукции.

Какие факты свидетельствуют об актуальности этого вопроса?

- ▶ В течении многих десятилетий табачная промышленность утверждает, что она является ответственной отраслью экономики и что к ней следует относиться так же, как к любой иной отрасли, и что она имеет право играть полную роль в политических и других дискуссиях с правительством и обществом. Она также утверждает, что ее следует признать отраслью, имеющей определенные полномочия в различных областях (от маркетинга до рассмотрения претензий к продукции), и что на нее не следует налагать многие из предложенных ограничений в отношении табака [1-3].
- ▶ Несмотря на Статью 5.3 РКБТ, табачные компании активно стремятся участвовать в обсуждениях с правительственными органами и другими сторонами, заявляя, что они имеют полное право на участие в процессах, затрагивающих их интересы [4-6].
- ▶ Табачная промышленность также стремится взаимодействовать с государственными ведомствами и учреждениями вне сектора здравоохранения, которые могут не знать о том, что Статья 5.3 РКБТ относится ко всем сферам государственной деятельности, а не только к отделам и департаментам здравоохранения. Вне сектора здравоохранения табачная промышленность также стремится взаимодействовать с различными государственными ведомствами и учреждениями, которые могут быть не осведомлены о том, что Статья 5.3 относится ко всем сферам государственной деятельности, а не только к отделам и департаментам здравоохранения. В частности, преследуя свои цели, табачная промышленность старается найти сферы возможного сотрудничества с правительственными органами, например, в рамках работы по сокращению незаконной торговли табаком [7,8].
- ▶ Табачные компании позиционируют себя в качестве одной из нормальных отраслей экономики и прилагают активные усилия к тому, чтобы взаимодействовать с правительственными структурами и с обществом в целом. Помимо прямых взаимодействий с обществом они также стремятся повлиять на людей косвенным образом, например, через общественные организации, лоббистов, подставные группы и политические пожертвования [9].
- ▶ Табачные компании стремятся создать впечатление, что они вносят полезный вклад в развитие общества в целом ряде областей, включая формирование налоговых поступлений и трудоустройство населения. Они пропагандируют свои инициативы в сфере «корпоративной социальной ответственности», используя такие разнообразные методы, как филантропические и общественные пожертвования, издание, распространение и освещение докладов о социальной ответственности табачных компаний и их вкладе в развитие устойчивости, в охрану природы и в другие виды деятельности – от продвижения

прав человека и разнообразия форм культурного самовыражения до благоустройства и поддержания чистоты в рамках жилых районов и населенных пунктов в целом [10-14].

Организуя специальные отраслевые мероприятия, они также стремятся создать впечатление, что табачная промышленность является частью системы обслуживания населения. Примерами таких мероприятий являются присуждение премии за наилучшую инициативу в области общественных услуг на конференции Глобального табачного и никотинового форума, а также присуждение табачным компаниям наград и грамот за их успехи в качестве работодателей [14,15].

- ▶ Табачная промышленность позиционирует себя в качестве ответственной отрасли экономики, которая в своей деятельности учитывает интересы здоровья населения и стремится принести пользу обществу посредством разработки менее вредных продуктов [16,17].
- ▶ Табачные компании часто заявляют, что их интересуют исследования, посвященные изучению последствий курения и поиску возможных методов сокращения или устранения вреда, связанного с курением, и что они поддерживают такие исследования. Инициативы, предпринимаемые табачными компаниями в последнее время, включают финансирование новых исследовательских процессов и публикацию заявлений о том, что они хотят видеть мир без курения. Однако ВОЗ и другие органы здравоохранения подвергли такие инициативы обоснованной критике и отвергли их [18-25].
- ▶ Табачные компании утверждают, что они не продвигают свою продукцию, используя безответственные формы рекламы. В частности, они заявляют, что курение – это модель поведения взрослых и что они не направляют свою рекламу на детей [26].
- ▶ Даже когда табачные компании признают неправильность своих действий в прошлом, они уже давно утверждают, в том числе в рекламе, что "это было тогда, а сейчас мы поступаем иначе..." [27]. Табачные компании стремятся продвигать миф о том, что они изменились и что теперь их волнуют вопросы общественного благополучия и здоровья.

Какова же реальность?

- ▶ Каждый год из-за употребления табака в мире умирает 7 миллионов человек. Согласно расчетам Всемирной организации здравоохранения и Национального института рака США (NCI), к 2030 г. эта цифра вырастет до 8 миллионов человек [28,29].
- ▶ Табачная промышленность – это единственная отрасль экономики, продукция которой убивает по крайней мере половину своих постоянных потребителей, когда она используется точно по назначению. Результаты недавно проведенных исследований в Австралии показывают, что в стране со зрелой эпидемией табакокурения (т.е. эпидемией, достигшей высшей точки своего развития) употребление сигарет может привести к смерти двух третей постоянных курильщиков [30].

- ▶ Кроме того, употребление табака приводит к огромным экономическим потерям. В отчете ВОЗ/НСИ делается вывод о том, что в глобальном масштабе экономические потери, связанные с употреблением табака, превышают 1 триллион долларов США при суммировании расходов в сфере здравоохранения и расходов вследствие снижения производительности, и что антитабачные меры уменьшают непропорциональное негативное воздействие, которое употребление табака оказывает на бедные слои населения [29].
- ▶ Медицинское, социальное и экономическое бремя курения во все большей степени ложится на страны с низким и средним уровнем дохода (СНСД). Именно на СНСД в последнее время направлена активная деятельность табачной промышленности по продвижению своей продукции. В докладе ВОЗ/НСИ отмечается, что около 80% курильщиков живут в СНСД и что ожидаемое увеличение смертности от курения в мире до 8 миллионов человек в год означает, что более 80% этих случаев будут иметь место в СНСД [29].
- ▶ Табачная индустрия видит наибольший потенциал для получения будущих прибылей в СНСД и других «развивающихся рынках» [31].
- ▶ Следует отметить, что в течение уже более 75 лет имеются неопровержимые доказательства того, что курение приводит к смерти. Несмотря на это, везде, где это было возможно, табачные компании безжалостно продвигали и продавали свою продукцию, оказывали целенаправленное воздействие на детей и уязвимые группы населения, яростно выступали против любых действий, которые могли бы привести к сокращению курения, и прямо или косвенно стремились подорвать деятельность организаций и отдельных лиц, направленную на сокращение курения [32,33].
- ▶ Существует множество неопровержимых доказательств того, что табачная промышленность давно противодействует всем мерам, которые могут сократить объем продаж ее продукции, используя для этой цели такие средства, как ложь, обман и коррупция. Большая часть этих доказательств исходит из документов самой табачной промышленности, которые были предоставлены для общественного контроля в соответствии с достигнутым в 1998 году Генеральным соглашением США об урегулировании претензий. Еще в 1967 году на Первой всемирной конференции по вопросам курения и здоровья покойный сенатор Роберт Кеннеди сказал: « Индустрия, которую мы стремимся регулировать, является мощной и находчивой. Каждое новое усилие по регулированию табачной продукции будет сопровождаться появлением новых способов, помогающих табачным компаниям обходить такое регулирование. Тем не менее, мы должны найти возможности и силы для успешного решения этой задачи, так как речь идет о жизни и здоровье миллионов людей во всем мире...» [33,34].
- ▶ Прошлая и настоящая деятельность табачной промышленности осуждается во многих документах государственных органов и органов здравоохранения. В частности, в недавнем решении Верховного суда СК было отмечено, что табачная промышленность "...вполне преднамеренно способствует и содействует развитию эпидемии болезней. Кроме того, эта эпидемия налагает на государство огромные медицинские и другие издержки" [35].

- ▶ Деятельность, представляемая табачными компаниями как ответственная – от образования до саморегулирования – обычно неэффективна или контрпродуктивна и, вероятно, является частью их стратегий по связям с общественностью и отвлечению внимания от реальных проблем, связанных с табаком. Исследования и другие научные проекты табачной промышленности отличаются высокой селективностью. Кроме того, они никогда не фокусировались на сокращении использования табачных продуктов и были направлены исключительно на продвижение собственных интересов. Суть подхода табачной промышленности к корпоративной социальной ответственности и аналогичным концепциям и инициативам была очень хорошо описана одним из руководителей компании British American Tobacco как “воздушное прикрытие”, задача которого заключается в том, чтобы отвлечь внимание правительственных органов и других сторон от вреда, связанного с деятельностью табачных компаний [36].
- ▶ Как указано в резолюции ВОЗ, поддерживающей Статью 5.3 РКБТ, «табачная промышленность на протяжении ряда лет действовала с явным намерением подрывать роль правительств и ВОЗ в осуществлении политики общественного здравоохранения в области борьбы против табачной эпидемии» [37,38]. Утверждения, что табачные компании хотят видеть мир без курения, несовместимы с их активным противодействием мерам, помогающим уменьшить распространенность курения, и их политикой по продвижению курения в СНСД и других странах, а также с комментариями самих табачных компаний относительно долгосрочных перспектив курения и того, что табак остается их «основным» продуктом. Недавно сделанное предложение табачной промышленности относительно финансирования научных исследований подверглось широкой критике, в том числе со стороны ВОЗ и секретариата РКБТ. Кроме того, было признано, что любые виды государственной поддержки исследований, финансируемых табачной промышленностью, будут являться нарушением Статьи 5.3 РКБТ [23,24,39].
- ▶ В настоящее время на международном уровне среди крупных инвестиционных фондов наблюдается усиление тенденции к прекращению инвестирования в табачную промышленность [40].
- ▶ В ходе судебных процессов против табачных компаний был принят ряд осуждающих решений, многие из которых предусматривают существенные выплаты за случаи заболевания и смерти людей, обусловленные употреблением табачных продуктов. Кроме того, по решению суда табачные компании в США обязаны начать публиковать «корректирующую рекламу», которая будет содержать правдивую информацию об их смертоносной продукции и их деятельности, в том числе о намеренных действиях по созданию сигарет, употребление которых приводит к более быстрому формированию никотиновой зависимости [35,41,42].

КЛЮЧЕВЫЕ АРГУМЕНТЫ

- Табачную промышленность нельзя считать одной из нормальных отраслей экономики. Напротив, она является самой смертоносной индустрией в мире.
- Суть табачной промышленности не изменилась, так как ее основной целью по-прежнему остается продажа как можно большего количества сигарет и других табачных изделий и она по-прежнему активно противодействует любым мерам, которые могут снизить объем продаж ее продукции.
- Инициативы и действия табачных компаний, в которых провозглашаются принципы корпоративной социальной ответственности, и другие аналогичные мероприятия являются одним из компонентов более широкой программы табачной индустрии по связям с общественностью.
- Табачная индустрия продолжает деятельность по продвижению курения в СНСД, в «развивающихся рынках», а также среди уязвимых групп населения в других частях мира.
- Статья 5.3 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака (РКБТ) является полностью обоснованной, и она должна неукоснительно соблюдаться всеми органами государственной власти.

Библиография

1. Imperial Brands. Responsible with products [website]. Доступно на веб-сайте: <http://www.imperialbrandsplc.com/Responsibility/Responsible-with-products.html>
2. Japan Tobacco International. About JTI [website]. JTI; 2017. Доступно на веб-сайте: <http://www.jti.com/about-jti/>
3. Japan Tobacco International. Key regulatory submissions [website]. JTI; 2017. Доступно на веб-сайте: <http://www.jti.com/about-tobacco/key-regulatory-submissions/>
4. Рамочная конвенция ВОЗ по борьбе против табака [веб-сайт]. Женева: Всемирная организация здравоохранения 2003 г., обновленная перепечатка 2004 г., 2005 г. Доступно на веб-сайте: http://www.who.int/fctc/text_download/ru/
5. Freeman B, MacKenzie R, Daube M. Should tobacco and alcohol companies be allowed to influence Australia's National Drug Strategy? Public Health Research & Practice. 2017. Доступно на веб-сайте: <http://dx.doi.org/10.17061/phrp2721714>
6. Imperial Tobacco Australia. Imperial Tobacco Australia submission to the Healthy Tasmania Five Year Strategic Plan - Community Consultation Draft. February 2016. Доступно на веб-сайте: http://www.dhhs.tas.gov.au/__data/assets/pdf_file/0020/222419/55_Imperial_Tobacco_Australia.pdf
7. British American Tobacco Australia. British American Tobacco Australia Limited's submission to the Parliamentary Joint Committee on Law Enforcement inquiry into illicit tobacco. February 2016. Доступно на веб-сайте: http://www.aph.gov.au/Parliamentary_Business/Committees/Joint/Law_Enforcement/Illicit_tobacco/Submissions
8. Impact assessment of the WHO FCTC: Report by the Expert Group. Conference of the Parties to the WHO Framework Convention on Tobacco Control. FCTC/COP/7/6. 27 July 2016. Доступно на веб-сайте: http://www.who.int/fctc/cop/cop7/FCTC_COP_7_6_EN.pdf
9. Tobacco Tactics. US Chamber of Commerce [website]. 2014. Доступно на веб-сайте: http://www.tobaccotactics.org/index.php/US_Chamber_of_Commerce
10. Philip Morris International. The Danish Institute for Human Rights and Philip Morris International have established a collaboration to develop a human rights implementation plan [media release]. Dec 8 2016. Доступно на веб-сайте: <https://www.pmi.com/media-center/news/details/Index/the-danish-institute-for-human-rights-and-philip-morris-international-have-established-a-collaboration-to-develop-a-human-rights-implementation-plan>
11. Imperial Brands. GRI Sustainability Report 2016. 2016.
12. British American Tobacco Australia. BAT named one of the world's most diverse and inclusive companies [media release]. Sep 29 2016. Доступно на веб-сайте: [http://www.bata.com.au/group/sites/bat_9nflth.nsf/vwPagesWebLive/DO9RNMTE/\\$FILE/medMDAE96GH.pdf?openelement](http://www.bata.com.au/group/sites/bat_9nflth.nsf/vwPagesWebLive/DO9RNMTE/$FILE/medMDAE96GH.pdf?openelement)
13. Official account for British American Tobacco corporate news [website]. Доступно на веб-сайте: <https://twitter.com/batpress?lang=da>
14. Official account for British American Tobacco global careers news [website]. Доступно на веб-сайте: <https://twitter.com/careersatbat?lang=da>
15. British American Tobacco. Science & Technology 2015 Report wins award [media release]. Nov 29 2016. Доступно на веб-сайте: http://bat-science.com/groupms/sites/BAT_9GVJXS.nsf/vwPagesWebLive/DOAFWCZJ?opendocument
16. British American Tobacco Research & Development. British American Tobacco Research & Development homepage [website]. Доступно на веб-сайте: <http://bat-science.com/>
17. Muller M. Benefiting from 'safe' cigarettes. New Scientist 18 May 1978:434-436.
18. British American Tobacco Research & Development. Library [website]. Доступно на веб-сайте: http://bat-science.com/groupms/sites/BAT_9GVJXS.nsf/vwPagesWebLive/DO7AXDZA?opendocument
19. Philip Morris International Announces Support for the Establishment of the Foundation for a Smoke-Free World [website]. Доступно на веб-сайте: <https://www.pmi.com/investor-relations/press-releases-and-events/press-releases-overview/press-release-details/?newsId=2300228>
20. Yach, D. Foundation for a smoke-free world. Lancet. 2017; 390: 1807-1810. Доступно на веб-сайте: [http://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(17\)32602-8/fulltext](http://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(17)32602-8/fulltext)
21. Daube, Mike et al. Towards a smoke-free world? Philip Morris International's new Foundation is not credible. The Lancet, Volume 390, Issue 10104, 1722 - 1724. Доступно на веб-сайте: [http://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(17\)32561-8/fulltext](http://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(17)32561-8/fulltext)

22. Chapman S. Tobacco giant wants to eliminate smoking . . . BMJ 2017; 358 :j4443. Доступно на веб-сайте: <http://www.bmj.com/content/358/bmj.j4443>
23. Заявление ВОЗ о Фонде за мир без курения компании Philip Morris. 28 сентября 2017 г. Доступно на веб-сайте: <http://www.who.int/mediacentre/news/statements/2017/philip-morris-foundation/ru/>
24. Заявление Секретариата Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака в связи с созданием Фонда за мир без курения. 19 сентября 2017 г. Доступно на веб-сайте: <http://www.who.int/fctc/mediacentre/statement/secretariat-statement-launch-foundation-for-a-smoke-free-world/ru/>
25. Campaign for Tobacco-Free Kids. Public Health Groups and Leaders Worldwide Urge Rejection of Philip Morris' New Foundation. 2017, 16 October. Доступно на веб-сайте: <https://www.tobaccofreekids.org/media/2017/pmi-rejection-quotes>
26. Japan Tobacco International. Japan Tobacco International [website]. Доступно на веб-сайте: <http://www.jti.com/>
27. Used to be low tar meant to be low expectations. Well, friend, that was then. And this is now the low tar way to smoke. Phillip Morris Records; 1993. Доступно на веб-сайте: <https://www.industrydocumentslibrary.ucsf.edu/tobacco/docs/nphk0067>
28. World Health Organization. Tobacco: fact sheet. May 2017. Доступно на веб-сайте: <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs339/en/>
29. US National Cancer Institute and World Health Organization. The Economics of Tobacco and Tobacco Control. National Cancer Institute Tobacco Control Monograph 21. NIH Publication No. 16-CA-8029A. Bethesda, MD and Geneva, CH: US Department of Health and Human Services, National Institutes of Health, National Cancer Institute; World Health Organization; 2016.
30. Banks E, Joshy G, Weber MF, Liu B, Grenfell R, Egger S, et al. Tobacco smoking and all-cause mortality in a large Australian cohort study: findings from a mature epidemic with current low smoking prevalence. BMC Medicine. 2015; 13(1):38. DOI:10.1186/s12916-015-0281-z.
31. British American Tobacco. BAT announces agreement to acquire Reynolds [media release]. Jan 17 2017. Доступно на веб-сайте: http://www.bat.com/group/sites/UK__9D9KCY.nsf/vwPagesWebLive/DOAHNL68
32. Proctor RN. The history of the discovery of the cigarette–lung cancer link: evidentiary traditions, corporate denial, global toll. Tobacco Control. 2012; 21(2):87-91. DOI:10.1136/tobaccocontrol-2011-050338.
33. Proctor RN. Golden Holocaust - Origins of the Cigarette Catastrophe and the Case for Abolition. University of California Press; 2012.
34. Kennedy R Proceedings of the First World Conference on Smoking and Health. 1667; New York: American Cancer Society p. 4-13.
35. British American Tobacco & others -v- Department of Health. [2016] EWHC.
36. World Health Organization. Tobacco Industry Interference with Tobacco Control. Geneva: WHO; 2008.
37. Всемирная организация здравоохранения. Информация о Рамочной конвенции по борьбе против табака: обзор РКБТ ВОЗ. 2015 г. Доступно на веб-сайте: <http://www.who.int/fctc/about/ru/>
38. Всемирная организация здравоохранения. Руководящие принципы осуществления Статьи 5.3 Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака (решение FCTC/COP3(7)). 2008 г.
39. Making our cigarettes [website]. Доступно на веб-сайте: <http://www.altria.com/our-companies/philipmorrisusa/making-our-cigarettes/Pages/default.aspx>
40. Tobacco Free Portfolios. Tobacco Free Portfolios [website]. Доступно на веб-сайте: <http://www.tobaccofreeportfolios.org/>
41. Evans v. Lorillard Tobacco Comany. No. SJC-11179 [2013].
42. Tobacco Companies Must Finally Tell Public the Truth about Their Lethal Products – 11 Years After a Court Ordered It. Campaign for Tobacco-Free Kids. 4 October 2017. [website]. Доступно на веб-сайте: https://www.tobaccofreekids.org/press-releases/2017_10_04_corrective

СПЕЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ



➤ СУДЕБНЫЕ ИСКИ ПРОТИВ ТАБАЧНЫХ КОМПАНИЙ – ВЫДЕРЖКИ ИЗ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Как отмечается в Руководящих принципах к Статье 5.3 РКБТ ВОЗ, между интересами табачной промышленности и интересами общественного здравоохранения существует фундаментальный и непримиримый конфликт.

Существование такого конфликта было отмечено во многих судебных решениях как в Европейском регионе, так и в других регионах ВОЗ. В частности, в судебных решениях было отмечено, что:

- ▶ Табачные компании постоянно и преднамеренно вводят общественность в заблуждение относительно вредного и вызывающего зависимость характера табачных изделий, а также относительно маркетинговой практики табачной промышленности.
- ▶ Фактические аргументы, приводимые табачной промышленностью, когда они в судебном порядке оспаривают введение антитабачных мер, часто являются низкокачественными и/или вводящими в заблуждение.
- ▶ Суть интересов, которые табачная промышленность стремится защищать в судебных процессах, сводится к тому, чтобы ей позволили продолжать продвигать и продавать свои продукты способами, которые наносят ущерб здоровью населения.
- ▶ Табачные изделия являются настолько вредными, что табачной промышленности не следует ожидать, чтобы действия по отношению к ней будут такими же как и по отношению к производителям других потребительских товаров.
- ▶ Табачная отрасль много раз пыталась сорвать судебные процессы для того, чтобы лишить людей, которые пострадали от вреда, связанного с табаком, возможности подавать судебные иски против табачных компаний.

В этом специальном издании приведены отдельные выдержки из судебных решений в отношении табачной промышленности. Эти выдержки касаются как случаев, когда табачная промышленность инициировала судебные разбирательства, например, подавая иски, оспаривающие правительственные меры, направленные на регулирование табака, так и случаев, когда табачная промышленность является ответчиком, например, когда группа людей, страдающих от связанных с табаком болезней, подает коллективный иск против табачных компаний.

«Фактические» аргументы табачной промышленности и обман общественности

Во многих судебных решениях отмечается, что табачные компании сознательно вводят общественность в заблуждение относительно вредного и вызывающего зависимость характера табачных изделий, вреда от употребления табака и воздействия табачного дыма, а также относительно маркетинговой практики табачной промышленности. В частности, ряд судебных решений содержит комментарии относительно практики маркетинга, направленного на детей и молодежь, а также относительно рекламы якобы менее вредных табачных изделий (таких как «легкие» или «мягкие» сигареты) с целью создания ложного впечатления о том, что некоторые табачные продукты являются менее вредными для здоровья.

Суть таких комментариев хорошо отражена в заявлении Высокого суда Англии и Уэльса по иску *British America Tobacco* против Государственного секретаря по вопросам здравоохранения, которое гласит:

- ▶ “... табачные компании уже много десятилетий прилагают активные усилия, чтобы подорвать попытки правительств во всем мире ограничить употребление табака и содействовать укреплению здоровья населения”. – *British American Tobacco против Государственного секретаря по вопросам здравоохранения* (Высокий суд Англии и Уэльса, 2016 год), пункт 18 [1].

Конкретные выводы относительно обманной практики табачной отрасли были сделаны в судебных решениях по таким искам, как «*Létourneau v JTI-McDonald Corp*» – групповом иске, возбужденном в Канаде лицами, пострадавшими от связанных с табаком заболеваний, а также в иске по мошенничеству «*United States v Philip Morris USA, Inc*», который Федеральное правительство Соединенных Штатов возбудило против крупных американских табачных компаний [2,3]. В этих решениях содержатся следующие заявления относительно практики табачной промышленности:

Общие заявления:

- ▶ «За почти пятидесятилетний период с 1950 по 1998 год и в следующие семнадцать лет Компании заработали миллиарды долларов за счет заболеваний дыхательных путей и снижения общего благополучия их клиентов». – *Létourneau v JTI-McDonald Corp* (Верховный суд Квебека, 2015 год), пункт 1037 [2].
- ▶ «В этом случае доказательства мошенничества подсудимых были настолько убедительными, что они безусловно соответствуют критериям стандарта доказывания вне разумных сомнений. В судебных решениях изложены исчерпывающие сведения о многочисленных способах, с помощью которых ответчики делали публичные заявления, часто направленные непосредственно на потребителей, которые прямо противоречили их внутренней переписке, знанию и пониманию». – *United States v Philip Morris USA, Inc* (Окружной суд США, округ Колумбия, 2006 г.), стр. 888 [3].

Введение общественности в заблуждение относительно риска формирования табачной зависимости:

- ▶ «Несмотря на то, что каждый Ответчик понимает и принимает тот факт, что табакокурение

и никотин вызывают зависимость, в течение нескольких десятилетий Ответчики публично отрицали и искажали правду относительно риска формирования табачной зависимости. Ответчики публично отрицали, что никотин вызывает зависимость, скрывали результаты исследований, демонстрирующие формирование табачной зависимости, и неоднократно использовали вводящую в заблуждение статистику относительно количества курильщиков, которые смогли бросить курить самостоятельно, то есть без какой-либо профессиональной помощи». – *United States v Philip Morris USA, Inc* (Окружной суд США, округ Колумбия, 2006 г.), пункт 829-830 [3].

Введение общественности в заблуждение относительно вреда, связанного с употреблением табака и воздействием табачного дыма:

- ▶ «Несмотря на общее научное признание причинно-следственной связи между курением и развитием болезней, компания [Imperial Tobacco Limited (ITL)] до 1990-х годов продолжала говорить о существовании научных разногласий по этому вопросу...». – *Létourneau v JTI-McDonald Corp* (Верховный суд Квебека, 2015 год), пункт 1078 [2].
- ▶ «Приняв решение не сообщать то, что они знали, ни органам общественного здравоохранения, ни напрямую общественности, Компании тем самым сделали для себя выбор, что их прибыль имеет большее значение, чем здоровье их клиентов. Что бы мы ни говорили об этом выборе, ясно, что он свидетельствует о вопиющем моральном изъёме, который заслуживает порицания и наказания». – *Létourneau v JTI-McDonald Corp* (Верховный суд Квебека, 2015 г.), пункт 239 [2].
- ▶ «Таким образом, можно только задуматься о том, были ли люди, делающие такие комментарии [где они подвергают сомнению существование связи между курением и болезнями легких], удивительно наивными, умышленно слепыми, нечестными или настолько привыкшими к главной мантре своей отрасли, что они действительно стали верить в это. С лингвистической и интеллектуальной точек зрения их высказывания были изящными и злобными, а также жестоко пренебрежительными по отношению к страданиям людей». – *Létourneau v JTI-McDonald Corp* (Верховный суд Квебека, 2015 г.), пункт 268 [2].
- ▶ «И в этом случае отношение и поведение ITL отражают сознательную готовность табачной компании подвергнуть угрозе благополучие, здоровье и жизнь своих клиентов в целях максимизации прибыли». – *Létourneau v JTI-McDonald Corp* (Верховный суд Квебека, 2015 г.), пункт 288 [2].
- ▶ «Учитывая предыдущую и, в частности, явную и неоспоримую роль [Канадского совета производителей табачных изделий] в продвижении единодушных позиций компаний, тривиализирующих или отрицающих риски и опасности курения, мы считаем, что компании действительно стремятся поддерживать общий фронт, чтобы помешать потребителям их продукции осознать опасности, связанные с употреблением табачных изделий». – *Létourneau v JTI-McDonald Corp* (Верховный суд Квебека, 2015 г.), пункт 475 [2].
- ▶ «... Ответчики по иску разработали и внедрили широкую стратегию по подрыву и искажению доказательств, свидетельствующих о том, что пассивное курение является вредным для здоровья. Инициативы и публичные заявления ответчиков по иску в отношении пассивного курения были направлены на то, чтобы обмануть общественность, исказить научные

данные, скрыть неблагоприятные для них результаты научных исследований, проведенных правительственными учреждениями, и предотвратить внедрение запретов на курение в общественных помещениях». – *United States v Philip Morris USA, Inc* (Окружной суд США, округ Колумбия, 2006 г.), пункты 3303-3305 [3].

Ложное отрицание того факта, что маркетинг табачной промышленности ориентирован на детей и молодежь:

- ▶ «Были представлены свидетельства, которые являются ясными и убедительными вне всяких разумных сомнений, о том, что Ответчики осуществляли маркетинг, направленный на людей в возрасте 21 год и младше, последовательно и публично, в то же время отрицая, что они это делают». – *United States v Philip Morris USA, Inc* (Окружной суд США, округ Колумбия, 2006 г.), пункты 3296-8 [3].
- ▶ «Маркетинговая деятельность Ответчиков направлена на то, чтобы вовлечь в ряды курильщиков молодых людей с потенциально длительной продолжительностью жизни, чтобы заменить курильщиков, которые либо ушли из жизни (в основном из-за связанных с табаком болезней), либо отказались от курения. Ответчики интенсивно изучали и отслеживали отношения, предпочтения и привычки молодых людей. Благодаря этим исследованиям Ответчики знали, что молодые люди очень подвержены маркетинговому и рекламному воздействию, недооценивают риски для здоровья и последствия курения, переоценивают свою способность бросить курить и быстро реагируют на цены. Ответчики использовали свои знания о молодых людях с целью создания высокотехнологичных и привлекательных маркетинговых кампаний, направленных на то, чтобы втянуть их в пробное курение, которое затем перерастает в никотиновую зависимость». – *United States v Philip Morris USA, Inc* (Окружной суд США, округ Колумбия, 2006 г.), пункт 3298 [3].

Практика маркетинга «менее опасных» табачных изделий:

- ▶ «После анализа их внутренних исследовательских документов, отчетов, меморандумов и писем можно сделать вывод, что Ответчики уже много десятилетий знают, что употребление сигарет с низким содержанием смол и никотина в сравнении с употреблением обычных сигарет не приносит никакой явной пользы для здоровья. ... Несмотря на эти знания, Ответчики широко и успешно продавали и продвигали свои сигареты с низким содержанием смол и никотина (так называемые легкие сигареты) как менее вредные альтернативы обычных сигарет. ... Благодаря этому обману Ответчики резко увеличили продажи сигарет с низким содержанием смол, уменьшили опасения курящих относительно рисков, связанных с курением, и смогли обеспечить устойчивость корпоративных доходов несмотря на увеличение количества данных об опасности курения для здоровья». – *United States v Philip Morris USA, Inc* (Окружной суд США, округ Колумбия, 2006 г.), пункты 2627-2629 [3].

На существование практики «маркетинга, основанного на заявлениях о том, что некоторые виды табачных изделий менее вредны для здоровья» также было указано в судебном решении по делу «*Philip Morris v. Uruguay*», которое компания Филип Моррис возбудила в рамках двустороннего инвестиционного договора 1988 года между Швейцарией и Уругваем [4]. В этом случае компания Филип Моррис оспаривала законы Уругвая относительно упаковок табачных изделий, которые ограничивают использование различных вариантов бренда. Опровергая этот иск и принимая

решение в пользу Уругвая, инвестиционный трибунал указал на наличие международных доказательств того, что табачные компании вводили в заблуждение потребителей посредством использования маркетинга, основанного на заявлениях о том, что некоторые виды табачных изделий менее вредны для здоровья:

- ▶ “В то время, когда были приняты эти законодательные меры, на международном уровне уже имелись доказательства относительно неправильного восприятия потребителями рисков для здоровья, связанных с употреблением “легких” сигарет и сигарет со сниженным содержанием смол (так называемых “менее вредных” сигарет). Эти доказательства включали собственные записи табачных компаний, включая PMI, показывающие, что “варианты бренда сигарет ... были стратегически позиционированы так, чтобы подчеркнуть их менее вредный характер”. – *Philip Morris Brands Sàrl v Oriental Republic of Uruguay* (2016 г.) Номер дела: ICSID № ARB/10/7, пункт 392 [4].

«Фактические данные», которые табачная промышленность приводит в ходе судебных разбирательств

Табачные компании часто утверждают, что антитабачные меры будут нарушать ее законные права, и они угрожают подать или фактически подают судебный иск, чтобы оспорить такие меры. При этом они часто подготавливают и предоставляют свои собственные доказательства того, срабатывают ли такие меры на практике или нет.

В своих решениях суды часто отмечали очень низкое качество таких доказательств, а также то, что иногда они вводят людей в заблуждение.

Самой убедительной иллюстрацией такой критики является решение по судебному рассмотрению дела о стандартизованных упаковках табачных изделий в Высоком суде и в Апелляционном суде Англии и Уэльса. Это дело касалось иска, поданного четырьмя основными табачными компаниями против правил о стандартизованных упаковках табачных изделий в Соединенном Королевстве по 17 пунктам, в том числе по имущественным интересам и по поводу того, что лица, определяющие политику, недостаточно тщательно рассмотрели доказательства и доводы табачных компаний. Отклоняя иск по всем пунктам, Высокий суд, который тщательно рассмотрел доводы, приведенные табачными компаниями, заявил:

- ▶ “Как правило, доказательства заявителей в значительной степени: не были подвергнуты оценке внешних экспертов; часто приводятся без заявления об их достоверности или без заявления, соответствующего положениям [Гражданских процессуальных правил]; почти повсеместно подготовлены без каких-либо ссылок на внутреннюю документацию или данные самих табачных компаний; и часто не поддается проверке. Кроме того, табачные компании игнорируют, либо необоснованно отклоняют всемирную исследовательскую и литературную базу, которая противоречит доказательствам, приведенным табачной промышленностью”. – *British American Tobacco v Secretary of State for Health* (Верховный суд Англии и Уэльса, 2016 год), пункт 23 [1].
- ▶ «В заключение я убежден в том, что, если доказательства будут рассматриваться как доказательства с «ограниченной» достоверностью, это будет разумным, оправданным и

правильным подходом». – *British American Tobacco против Государственного секретаря по вопросам здравоохранения* (Высокий суд Англии и Уэльса, 2016 год), пункты 375-376 (текст выделен как в оригинале) [1].

Эти решения были позже подтверждены Апелляционным судом.

При принятии вышеуказанных решений суды Соединенного Королевства также учитывали тот факт, что для табачных компаний характерна практика, когда они создают свои собственные недостоверные доказательства для продвижения своих коммерческих интересов, что, в частности, также отмечено в статье 5.3 РКБТ ВОЗ и в руководящих принципах ее осуществления:

- ▶ «Анализ этих документов, проведенный такими органами, как ВОЗ и судами США, привел к некоторым резким и, с точки зрения общественного здравоохранения, неприятным выводам: в частности, о том, что публичные заявления табачных компаний часто противоречат сути их собственных внутренних обсуждений и анализов. Одним из примеров вышеуказанного являются заявления табачных компаний о том, что они не осуществляют маркетинга, направленного на детей. Это заявление (повторенное в этом судебном процессе) было отклонено ВОЗ и судами США на основании анализа, среди прочего, внутренних документов табачных компаний». – *British American Tobacco против Государственного секретаря по вопросам здравоохранения* (Высокий суд Англии и Уэльса, 2016 .), пункт 19 [1].
- ▶ “Выводы, которые были сделаны в судах США относительно резкого расхождения между тем, что табачные компании думают и обсуждают внутри своих четырех стен, и тем, что они потом говорят внешнему миру (особенно через экспертов), являются настолько изобличительными, а свидетельства о различиях между тем, что эти кампании думают и что они говорят публично, настолько убедительными и далеко идущими, что совсем не удивительно, что ВОЗ сделала вывод о том, что существует доказательная база, для того, чтобы рекомендовать государствам-участникам Конвенции применять бдительность и требовать подотчетности и прозрачности в любых отношениях с табачными компаниями”. – *British American Tobacco против Государственного секретаря по вопросам здравоохранения* (Высокий суд Англии и Уэльса, 2016 г.), пункт 21 (текст выделен как в оригинале) [1].
- ▶ “Мы не согласны с тем, что судья сделал юридическую ошибку в отношении статьи 5(3) РКБТ или руководящих принципов ее осуществления. Он имел право рассматривать их как доказательство того, что фактические данные, предоставляемые табачными компаниями, требуют тщательной проверки”. – *British American Tobacco против Государственного секретаря по вопросам здравоохранения* (Апелляционный суд Англии и Уэльса, 2016 г.), пункт 205 [5].

Характер законных интересов, которые табачные компании отстаивают в судебных разбирательствах

Суды также сделали ряд заявлений об истинном характере интересов, которые табачные компании стремятся защитить, когда они подают судебные иски против мер регулирования в сфере общественного здравоохранения.

Например, в процессе «*British American Tobacco (BAT) против Государственного секретаря по*

вопросам здравоохранения» ВАТ утверждала, что закон о стандартизированной упаковке табачных изделий нарушает их имущественные права, относящиеся к их товарным знакам. Отвергая эти претензии, Высокий суд Англии и Уэльса заявил, что:

- ▶ «Заявители просят компенсацию за то, что они были лишены возможности продвигать продукт, который признан на международном уровне как вредный и который приводит к эпидемии заболеваний, связанных с табаком». Поэтому это дело отличается от любого другого дела, после рассмотрения которого суды принимали решение о выплате компенсации. ...» – *British American Tobacco против Государственного секретаря по вопросам здравоохранения* (Высокий суд Англии и Уэльса, 2016 г.), пункт 794 [1].
- ▶ «Права собственности, которые в рассматриваемых делах непосредственно служат содействию торговле, которая является крайне неблагоприятной для общественных интересов из-за ущерба для здоровья, наносимого продаваемыми продуктами, как это признано всеми заинтересованными сторонами.» – *British American Tobacco против Государственного секретаря по вопросам здравоохранения* (Высокий суд Англии и Уэльса, 2016 г.), пункт 797 [1].
- ▶ «Не существует прецедента, чтобы согласно закону была выплачена компенсация за прекращение права собственности в случаях, когда такое право используется для того, чтобы вполне преднамеренно способствовать развитию эпидемии. Более того, речь идет об эпидемии, которая налагает огромные медицинские и другие издержки на то самое государство, которое, как ожидается, должно дать правообладателю компенсацию за потерю прибыли из-за того, что он был вынужден прекратить способствовать дальнейшему развитию эпидемии». – *British American Tobacco против Государственного секретаря по вопросам здравоохранения* (Высокий суд Англии и Уэльса, 2016 г.), пункт 38 [1].
- ▶ “По моему мнению, закон очень ясен: Ни в одной части международного, Европейского или внутреннего общего права в отношении интеллектуальной собственности не говорится о том, что законную функцию товарного знака (т.е. его сущность или субстанцию) следует определять как включающее право использовать знак, наносящий ущерб общественному здоровью, и государства-члены имеют широкие полномочия по принятию законов в области здравоохранения, даже когда они нарушают права, принадлежащие производителям товаров, которые наносят вред здоровью населения. Табачные компании мастерски выдвинули целый ряд технических аргументов в защиту своих прав, но если мы снимем респектабельную маску с этих аргументов, то их никак нельзя считать убедительными”. – *British American Tobacco против Государственного секретаря по вопросам здравоохранения* (Высокий суд Англии и Уэльса, 2016 г.), пункт 40 (текст выделен как в оригинале) [1].
- ▶ «Что касается здоровья населения, то его защита признается в законе как один из самых важных общественных интересов и следовательно можно ожидать, что меры, принимаемые для защиты общественного здоровья, будут поддерживаться законом.... На другой чаше весов правосудия находятся права производителей табачных изделий на их товарные знаки и другие имущественные права на использование этих знаков для стимулирования потребления табака. Главным интересом табачных компаний к защите и продвижению права на свою собственность является «прибыль». – *British American Tobacco против Государственного секретаря по вопросам здравоохранения* (Высокий суд Англии и Уэльса, 2016 г.), пункты 682-683 (текст выделен как в оригинале) [1].

Аналогичным образом, суды Канады в контексте правовых проблем, связанных с запретами на рекламу и продвижение товаров и коммерческое спонсорство, рассмотрели интересы табачной промышленности с коммерческой точки зрения. Они сопоставили высокую общественную ценность жизни и здоровья людей со значительно меньшей ценностью интересов табачной промышленности к продолжению продажи вредного и вызывающего зависимость товара. Они подчеркнули низкую ценность, которая придается свободе коммерческого маркетинга табачной продукции:

- ▶ “С одной стороны, цель антитабачных мер имеет огромное значение – не что иное, как защита здоровья и жизни миллионов людей, которым может угрожать употребление табака. Более того, имеющиеся доказательства показывают, что запрет рекламы табачных изделий, содержащей полуправдивую информацию и информацию, ведущую к ложным умозаключениям, может помочь уменьшить распространенность курения. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что производители табачных изделий широко используют этот тип рекламы. С другой стороны, свобода табачных компаний осуществлять коммерческий маркетинг, имеет низкую ценность, так как речь здесь идет о праве предлагать потребителям информацию, на основании которой потребители могут сделать ошибочный вывод о безопасности продукта, который, как об этом свидетельствуют научные данные, почти наверняка причинит им вред”. – Канада (генеральный прокурор) против JT1-McDonald Corp, по материалам дела, в котором табачная промышленность оспаривает запрет на рекламу табачных изделий в средствах массовой информации и их рекламу как один из атрибутов образа жизни (канадский Верховный суд, 2007 г.), пункт 68 [6].
- ▶ «В отличие от большинства, если не всех других потребительских товаров, которые можно законно продавать или покупать, никотин является быстро вызывающим зависимость ядом, который небезопасен, когда он употребляется точно по назначению. ... Когда свобода коммерческой деятельности используется для продажи вредных и вызывающих зависимость продуктов, ее ценность становится незначительной ... Характер свободы коммерческой деятельности, хотя она и заслуживает анализа, по своей значимости никак не соответствует основным ценностям, лежащим в основе законодательства [s. 2 (b)], которое может сократить потребление табака и тем самым снизить заболеваемость, инвалидность и смерть, связанные с потреблением табака». – *R v Mader's Tobacco Store*, по материалам дела, в котором табачная промышленность оспаривает запрет на розничную торговлю табачными изделиями (провинциальный суд Новой Шотландии, 2013 г.), пункты 95-96 [7].

Табачная промышленность и производители других потребительских товаров: можно ли их сравнивать друг с другом?

В ответ на доводы о том, что запрет «дискриминирует» табачную промышленность, суды указали на однозначно вредный характер табачных изделий и необходимость соответствующего регулирования деятельности табачной промышленности:

- ▶ “Учитывая интенсивность негативного воздействия курения на здоровье человека, производителей табачных изделий и других производителей продуктов, оказывающих неблагоприятное воздействие на здоровье человека, нельзя приравнять к другим видам

производителей. Поэтому по отношению к табачной промышленности парламент – с целью усиления защиты здоровья населения – может использовать более жесткие механизмы регулирования ее деятельности”. – Conseil d’Etat, 23 декабря 2016 г., *Société JT International SA, Société d’opération industrielle des tabacs et des allumettes, société Philip Morris France SA et autres*, по материалам дела, в котором табачная промышленность оспаривает законы о простой упаковке табачных изделий во Франции (перевод на английский язык, адаптированный из неофициального перевода кампании “Дети, свободные от табака”, который доступен по адресу http://tobaccocontrolaws.org/files/live/litigation/2525/FR_Japan%20Tobacco%20International%20an_3.pdf), пункт 33 [8].

- ▶ “Табачную промышленность нельзя сравнить с производителями других товаров. Необходимость регулирования и контроля вытекает из Закона о табаке. Табачные компании не могут рассчитывать на то, что к ним будут применяться такие же правила, как и к другим отраслям промышленности, так как из-за вредного воздействия табачных изделий, государство обязано защищать здоровье своих граждан, независимо от того, употребляют они эти изделия или нет”. – *British American Tobacco Kenya Ltd против государственного секретаря по вопросам здравоохранения*, по материалам дела, в котором табачная промышленность оспаривает законы Кении, относящиеся к борьбе против табака (Апелляционный суд Кении, 2017 г.), пункт 64 [9].

Поведение табачной промышленности, направленное на срыв судебных процессов

Наконец, суды высказали резкую критику поведения табачной промышленности в судебных разбирательствах и в организации их корпоративных дел, таким образом чтобы лишить людей, которые страдают от связанных с табаком заболеваний, возможности требовать компенсацию.

- ▶ “Приведенные выше фактические данные показывают, что в течение примерно пятидесяти лет, различные Ответчики, в разное время, принимали следующие меры для поддержания своей неизменной позиции в вопросах, относящихся к курению и к проблемам связанным с заболеваниями, никотиновой зависимостью, манипуляцией со средствами доставки никотина и продажей сигарет с низким содержанием смол, чтобы защитить себя от судебных исков, связанных с ущербом для здоровья, который наносит употребление табака, и чтобы предотвратить принятие мер регулирования, которое они считают вредными для своей деятельности: они подавляли, скрывали и прекращали научные исследования; они уничтожили документы, включая научные доклады и описания результатов исследований; и они неоднократно и умышленно необоснованно пользовались привилегиями неразглашения информации о клиентах и информации о проделанной работе в отношении многих тысяч документов (а не только страниц), чтобы предотвратить доступ к этой информации истцов по делам, связанным с курением и вредом табака для здоровья и федеральных регулирующих органов и чтобы защитить эти документы от тщательного объективного анализа”. – *United States v Philip Morris USA, Inc* (Окружной суд США, округ Колумбия, 2006 г.), пункт 4034 [3].
- ▶ «Таким образом, нет сомнений в том, что компания [Imperial Tobacco Limited (ITL)] использовала уничтожение документов в качестве способа избежать необходимости предоставления

документов, утверждая, что они не находятся под ее контролем или в ее владении. ... Имеющихся фактов достаточно для того, чтобы заключить, что действия ИТЛ в этом отношении представляют собой неприемлемый, недобросовестный и, возможно, незаконный акт, направленный на то, чтобы сорвать судебный процесс». – *Létourneau v JTI-McDonald Corp* (Верховный суд Квебека, 2015 г.), пункт 369 [2].

- ▶ «Поэтому мы считаем, что ИТЛ имела намерение использовать участие адвокатов для того, чтобы скрыть свои действия за ложной завесой профессиональной тайны ... Это является неприемлемым, недобросовестным и, возможно, незаконным актом, направленным на то, чтобы сорвать судебный процесс». – *Létourneau v JTI-McDonald Corp* (Верховный суд Квебека, 2015 г.), пункты 377-378 [2].
- ▶ “Контракты Interco [которые перемещали активы между различными частями корпоративной структуры, чтобы они не были доступны для выплаты компенсации] представляют собой циничные, недобросовестные действия компании [JTI-McDonald Corp], умышленно направленные на то, чтобы не выплачивать надлежащую компенсацию своим клиентам, чье здоровье и благополучие были разрушены (и эти слова не являются преувеличением)”. – *Létourneau v JTI-McDonald Corp* (Верховный суд Квебека, 2015 г.), пункт 1103 [2].

Библиография

1. *British American Tobacco v Secretary of State for Health* [2016] EWHC 1169 (Admin). Доступно на сайте: <https://www.judiciary.gov.uk/wp-content/uploads/2016/05/bat-v-doh-judgment.pdf>
2. *Létourneau v JTI-McDonald Corp* [2015] QCCS 2382 (Superior Court of Québec, 2015). Доступно на сайте: <https://www.canlii.org/fr/qc/qccs/doc/2015/2015qccs2382/2015qccs2382.html?resultIndex=1>
3. *United States v Philip Morris USA, Inc*, 449 F.Supp.2d 1 (2006) [US District Court, District of Columbia, 2006]. Доступно на сайте: <https://www.courtlistener.com/opinion/2509111/united-states-v-philip-morris-usa-inc/>
4. *Philip Morris Brands Sàrl v Oriental Republic of Uruguay* [2016] ICSID Case No. ARB/10/7, para 392. Доступно на сайте: http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C1000/DC9012_En.pdf
5. *British American Tobacco v Secretary of State for Health* [2016] EWCA Civ 1182. Доступно на сайте: <https://101r4q2bpyqt92eg41tusmj-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2016/12/BAT-CA-Judgment.pdf>
6. *Canada (Attorney-General) v JTI-McDonald Corp* [2007] 2 SCR 610 [Canadian Supreme Court, 2007]. Доступно на сайте: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/2369/index.do>
7. *R v Mader's Tobacco Store Ltd* [2013] NSPC 29 (Provincial Court of Nova Scotia, 2013). Доступно на сайте: https://www.tobaccocontrolaws.org/files/live/litigation/1357/CA_Her%20Majesty%2C%20The%20Queen%20v.%20Made.pdf
8. Conseil d'Etat, 23 décembre 2016, *Société JT International SA, Société d'exploitation industrielle des tabacs et des allumettes, société Philip Morris France SA et autres* Nos 399789, 399790, 399824, 399883, 399938, 399997, 402883, 403472, 403823, 404174, 404381, 404394 (French Conseil d'Etat, 2016). Доступно на сайте: http://tobaccocontrolaws.org/files/live/litigation/2525/FR_Japan%20Tobacco%20International%20an_3.pdf
9. *British American Tobacco Kenya Ltd v Cabinet Secretary for Health* [2017] Civil Appeal No. 112 of 2016 (Court of Appeal of Kenya, 2017). Доступно на сайте: <http://kenyalaw.org/caselaw/cases/view/132009/>



Европейское региональное бюро ВОЗ

Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) – специализированное учреждение Организации Объединенных Наций, созданное в 1948 г., основная функция которого состоит в решении международных проблем здравоохранения и охраны здоровья населения. Европейское региональное бюро ВОЗ является одним из шести региональных бюро в различных частях земного шара, каждое из которых имеет свою собственную программу деятельности, направленную на решение конкретных проблем здравоохранения обслуживаемых ими стран.

Государства-члены

Австрия
Азербайджан
Албания
Андорра
Армения
Беларусь
Бельгия
Болгария
Босния и Герцеговина
Венгрия
Германия
Греция
Грузия
Дания
Израиль
Ирландия
Исландия
Испания
Италия
Казахстан
Кипр
Кыргызстан
Латвия
Литва
Люксембург
Мальта
Монако
Нидерланды
Норвегия
Польша
Португалия
Республика Молдова
Российская Федерация
Румыния
Сан-Марино
Северная Македония
Сербия
Словакия
Словения
Соединенное Королевство
Таджикистан
Туркменистан
Турция
Узбекистан
Украина
Финляндия
Франция
Хорватия
Черногория
Чехия
Швейцария
Швеция
Эстония

Всемирная организация здравоохранения Европейское региональное бюро

UN City, Marmorvej 51,
DK-2100 Copenhagen Ø, Denmark
Тел: +45 45 33 70 00
Факс: +45 45 33 70 01
Эл. адрес: eurocontact@who.int
Веб-сайт: www.euro.who.int